

**ROMÂNIA**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN COVASNA**

**PROCES VERBAL**

**încheiat cu ocazia lucrărilor ședinței ordinare a Consiliului Județean Covasna, din  
data de 31 octombrie 2011, ora 12,00**

**Tamás Sándor – Președintele Consiliului Județean Covasna**

Convocarea Consiliului Județean Covasna în ședință ordinară pentru astăzi, 31 octombrie 2011, ora 12,00 s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) și (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Covasna nr. 318/ 21 octombrie 2011, modificată, consilierii județeni fiind invitați prin adresa nr. 289 /S/21 octombrie 2011.

Proiectul ordinii de zi al ședinței a fost adus la cunoștința publică în cotidienele locale „Observatorul de Covasna” și „Székely Hírmondó”.

Constat că sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru convocarea consiliului, ședința este legal constituită, fiind prezenți, dl. secretar?

**Varga Zoltán:** Dl. Președinte, sunt prezenți 29 de consilieri județeni din cei 30 în funcție. Lipsesc motivat domnul consilier Kiss Tiberiu.

**Tamás Sándor:** Mulțumesc. Declar deschise lucrările ședinței Consiliului Județean Covasna.

La lucrările ședinței noastre, din partea Instituției Prefectului județului Covasna, nu participă nimeni.

La lucrările ședinței de astăzi participă de drept secretarul județului, iar în calitate de invitați participă:

- Dl. Édler András – deputat;
- Dl. Antal Árpád – primar – Primăria municipiului Sf. Gheorghe;
- Dl. Șerban Valeriu – președinte – Asociația de Dezvoltare Intercomunitară AQUACOV;
- Dl. Szonda Szabolcs - director – Biblioteca Județean Bod Péter – Bod Péter Megyei Könyvtár;
- Dl. Szilágyi Zsolt – director – Școala Populară de Arte și Meserii;
- D-na Vass Mária – director general – Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna;
- directorii executivi/ directorii executivi adjuncți al direcțiilor și șefii serviciilor/compartimentelor de specialitate din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Covasna;
- reprezentanții mass-mediei;

Precum și o delegație din Județul Heves din Ungaria, județ înfrățit cu județul Covasna.

Delegația este compusă din domnul Gondos István, vicepreședintele Consiliului Județean Heves și domnul Kovács Csaba, secretarul adjunct al județului Heves.

Salutăm cu drag musafirii noștri.

(Cei din sală aplaudă.)

Dau cuvântul domnului vicepreședinte Gondos István, să ne comunice mesajul transmis de Consiliul Județean Heves.

**Gondos István:** Bună ziua tuturor și salut cu mare respect consilierii județeni, președintele, vicepreședinții precum și pe secretarul județului Covasna.

Mă bucur mult că din nou am posibilitatea să mă aflu în județul Covasna. Când am fost prima oară în județul Covasna la întoarcere mi-am sfătuit cunoștințele și prietenii, care nu au fost în Ardeal, să nu ezite să vă viziteze, pentru că eu m-am întors acasă plin de un sentiment de mulțumire vie și cu amintiri de neuitat.

Locuitorii din Ardeal mi-au amintit de adevăratele valori ale relațiilor interumane care în Ungaria sunt pe cale de dispariție, mă refer aici la prietenie și la fraternitate. La noi aceste relații sunt din ce în ce mai rare.

Știu că veți multe puncte importante incluse pe ordinea de zi, dar permiteți-mi ca să vă spun câteva cuvinte despre județul nostru, pentru că noi suntem în fața unor schimbări majore care vor avea efect și asupra relației noastre cu județul Covasna.

Guvernul Ungar până în anul 2012, va modifica tot sistemul administrativ al țării. De acum încolo, consiliile județene se vor ocupa numai de dezvoltarea județului. Interesul nostru este ca să avem pus la punct infrastructura, imobilele din județ să aibă o stare bună și să facem tot posibilul ca economia județului să evolueze.

Pe lângă acestea o să avem mai mult timp și energie pentru îngrijirea relațiilor cu județele înfrățite. Și până acum am avut o relație fructuoasă cu județul Covasna, dar de acum încolo o să avem mai mult timp să ne ocupăm de această relație nu numai din punct de vedere cultural sau sportiv ci și din punct de vedere economic.

Dorim ca această relație frumoasă și fructuoasă existentă între cele două județe să fie un exemplu pentru toată lumea.

Vă urez spor la muncă în pace și prietenie.

Vă mulțumesc.

(Cei din sală aplaudă.)

**Tamás Sándor:** Mulțumim.

După această scurtă cuvântare a domnului vicepreședinte propun să mergem mai departe.

**Procesul verbal al ședinței ordinare din data de 29 septembrie 2011**, a fost făcut public, a putut fi studiat pe site-ul Consiliului Județean Covasna [www.cjcv.ro](http://www.cjcv.ro), respectiv la sediul Consiliului Județean Covasna, în vederea formulării eventualelor contestații la conținutul acestuia.

Vă consult, dacă aveți obiecții la conținutul procesului verbal?

Nefiind, supun la vot procesul verbal al ședinței menționate mai înainte.

Cine este pentru?                      30 de voturi

Cine este contra?                      -

Dacă se abține cineva?              -

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat procesul verbal al ședinței ordinare din data de 29 septembrie 2011.

### Stimați consilieri,

Ați primit proiectul ordinii de zi precum și materialele ședinței de astăzi, iar materialele în format electronic au putut fi studiate pe site-ul oficial al Consiliului Județean Covasna.

Înainte de a prezenta proiectul ordinii de zi, țin să arăt că proiectul de hotărâre de la pct. 16 și anume *Proiect de hotărâre* privind organizarea unui referendum local, nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi înscris pe ordinea de zi, întrucât potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, proiectul ar fi trebuit să fie inițiat de cel puțin 10 consilieri județeni în funcție, ori acest proiect a fost inițiat de numai 9 consilieri.

Dau citire art. în cauză:

„Problemele supuse referendumului local se stabilesc de consiliile locale sau județene, după caz, la propunerea primarului, respectiv a președintelui consiliului județean sau a unei treimi din numărul consilierilor locali, respectiv al consilierilor județeni.”.

Cu toate acestea eu propun plenului înscrierea acestuia pe ordinea de zi, urmând ca toate aspecte legate de acest proiect să le discutăm când o să dezbaterem punctul 16.

Fracțiunea PCM-MPP se folosește de problema referendumului, din anul 2009, ca de o sabie politică.

Dacă îmi amintesc bine în 2009 această problemă a fost plimbată în localitățile din județ ca o sabie însângerată. Mai mult de 14 localități au și adoptat o hotărâre cu privire la referendum, la punctul 16 o să avem ocazia de a ne interesa despre rezultatul acestei acțiuni.

Același lucru vor să facă din nou, dar cu toate cele spuse propun să lăsăm proiectul de hotărâre pe ordinea de zi.

**Tulit Attila:** În legătură cu proiectul de hotărâre de la punctul 16, la care ați făcut referire, aș dori să spun că este complet legal deoarece este înaintat de dumneavoastră și în mod evident proiectele de hotărâri înaintate de președintele consiliului județean pot fi discutate în plen.

**Tamás Sándor:** Este vorba de o greșală pentru că nu de mine a fost inițiat acest proiect de hotărâre ci de 9 consilieri județeni din fracțiunea PCM-MPP, iar motivul includerii pe proiectul ordinii de zi al ședinței de azi l-am prezentat mai înainte.

Conținutul proiectului de hotărâre, în forma actuală, nu îndeplinește condițiile legale dar cu toate acestea am considerat că trebuie să-l includem în proiectul ordinii de zi.

Vă consult dacă mai aveți și alte observații sau propuneri în legătură cu proiectul ordinii de zi?

Nu sunt.

Astfel în proiectul ordinii de zi avem înscrise următoarele probleme:

1. *Proiect de hotărâre* privind numirea în funcția de director al Bibliotecii Județene „Bod Péter”-Bod Péter Megyei Könyvtár a domnului director Szonda Szabolcs;
2. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea Programului „Consolidarea competențelor actorilor locali Leader;
3. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea contractării și garantării unei finanțări

- rambursabile interne în valoare de 15.000.000 lei;
4. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea contractării și garantării unei finanțări revolving în valoare de 40.000.000 lei;
  5. *Proiect de hotărâre* cu privire la modificarea Hotărârii Consiliului Județean Covasna nr. 215/2008 privind înființarea Biroului de reprezentare al județului Covasna la Bruxelles-Belgia;
  6. *Proiect de hotărâre* privind asocierea județului Covasna cu municipiul Sfântu Gheorghe, în vederea înființării „ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ EUINFO KÖZÖSSÉGEK KÖZTI TÁRSULÁS;
  7. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea cofinanțării pe anul 2012 a Programului „Centrele de Informare ale Rețelei Europe Direct în 2009-2012”;
  8. *Proiect de hotărâre* cu privire la rectificarea bugetului propriu al județului Covasna și al instituțiilor publice de interes județean pe anul 2011;
  9. *Proiect de hotărâre* pentru aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Covasna și a instituțiilor publice subordonate acestuia pentru anul 2012;
  10. *Proiect de hotărâre* pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 104/2011 cu privire la aprobarea Planului de școlarizare, a taxelor de școlarizare, a organigramei, a statutului de funcții și a numărului de personal pentru anul școlar 2011/2012 la Școala Populară de Arte și Meserii Sfântu Gheorghe;
  11. *Proiect de hotărâre* privind transmiterea cu titlu gratuit din domeniul public al județului Covasna și din administrarea convențională a Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe în domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe și în administrarea Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe a unor imobile situate în municipiul Sfântu Gheorghe;
  12. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea atribuirii licenței de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate pe traseul județean nr. 28, Aita Seacă – Bățanii Mari - Baraolt;
  13. *Proiect de hotărâre* pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 145/2011 privind aprobarea structurii organizatorice și a numărului de personal ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna;
  14. *Proiect de hotărâre* cu privire la aprobarea execuției bugetelor pe trimestrul III. 2011;
  15. *Proiect de hotărâre* privind modificarea repartizării pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cota de 21% din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură pe anul 2011;
  16. *Proiect de hotărâre* privind organizarea unui referendum local;
  17. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea modelului „Contractul de asistență pentru proiectul: Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Covasna”;
  18. *Diverse*
    - *Informarea verbală* a domnului Tamás Sándor, președintele Consiliului Județean Covasna cu privire la efectuarea a 3 zile din concediul de odihnă în perioada 25-27 octombrie 2011;

- *Informarea scrisă* a domnului Demeter János, vicepreședintele Consiliului Județean Covasna, cu privire la efectuarea a 5 zile din concediul de odihnă rămas neefectuat din anul 2010, în perioada 07-11. 11. 2011.

Vă consult dacă aveți observații la proiectul ordinii de zi?

Nu sunt.

Supun aprobării proiectul ordinii de zi al ședinței de astăzi.

Cine este pentru? 30 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, doresc să fac câteva precizări, și anume:

1.) – potrivit art. 46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 77 din Legea privind Statutul aleșilor locali nr. 393/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor consilierii care au un interes personal în problema supusă dezbaterii. Dacă sunt asemenea situații consilierii sunt obligați să anunțe înainte de începerea dezbaterilor interesul personal pe care-l au în problema respectivă.

2.) – pentru adoptarea proiectelor de hotărâri înscrise pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor în funcție (16), cu excepția proiectelor de hotărâri de la punctele 1, 9, 10, 12, 13 și 16 pentru adoptarea cărora este necesar votul majorității consilierilor prezenți la ședință.

- pentru adoptarea proiectului de hotărâre de la punctul 11 de pe ordinea de zi este necesar votul a două treimi din numărul total al consilierilor în funcție (21).

Ținând cont că proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi au fost analizate și dezbătute în ședințele comisiilor de specialitate, vin cu propunerea ca acestea precum și motivele care au condus la promovarea proiectului de hotărâre să nu mai fie prezentate, urmând să fie prezentate doar rapoartele comisiilor de specialitate, respectiv rapoartele compartimentelor de specialitate din cadrul aparatului Consiliului Județean Covasna.

Supun votului deschis propunerea de mai înainte.

Cine este pentru?

Cine este contra?

Dacă se abține cineva?

Cu 30 voturi „pentru” a fost aprobată propunerea.

Se intră în dezbaterile ordinii de zi.

**La primul punct** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind numirea în funcția de director al Bibliotecii Județene „Bod Péter”-Bod Péter Megyei Könyvtár a domnului director Szonda Szabolcs;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Acest lucru am făcut și acum 3 ani și jumătate și după un proces lung lucrurile au revenit la normal.

Domnul Szonda Szabolcs a fost singurul candidat, deși grijuliul Dan Tanasă și ziarele românești din Brașov am publicat anunțuri ca să recruteze cât mai mulți candidați pe postul de director al Bibliotecii Județene.

Domnul Szonda a fost singurul candidat care a luat parte la examen și a luat examenul cu nota 9,98.

Acum suntem iarăși în fața deciziei cum am fost și acum 3 ani.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	30 de voturi
Cine este contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

Mulțumim domnului director pentru munca prestată în ultimii trei ani și îi dorim putere de muncă în continuare.

**Szonda Szabolcs:** Vă mulțumesc pentru încrederea dumneavoastră arătată către Biblioteca Județeană.

**Tamás Sándor:** Mulțumim.

**La punctul doi** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea Programului „Consolidarea competențelor actorilor locali Leader;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **reprezentantul Direcției Dezvoltarea Teritoriului** să prezinte **Raportul de specialitate**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 30 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul trei** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 15.000.000 lei;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 27 de voturi

Este cineva contra? -

Dacă se abține cineva? 3 „abțineri” (Bándi Imre, Fekete Carol și Fülöp Csaba)

În urma supunerii la vot, cu 27 de voturi „pentru” și 3 „abțineri”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul patru** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea contractării și garantării unei finanțări revolving în valoare de 40.000.000 lei;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

**Fazakas Tibor:** Eu am câteva întrebări la care aș dori să primesc răspuns.

Dacă adunăm cele două sume adică 15 milioane cu 40 milioane găsim suma de 55 milioane de lei și consecința contractării acestor credite va fi îndatorarea.

În expunerea de motive scrie că gradul de îndatorare nu va fi mai mare de 10%.

10% din ce sau în comparație cu ce?

A doua întrebare: de ce s-a modificat suma inițială la Proiectul Sistemul integrat de management al deșeurilor? Când am votat participarea la acest proiect și bugetul acestuia nu era vorba de sume așa de mari.

**Tamás Sándor:** Într-adevăr este vorba de o sumă destul de mare, dar trebuie să știți că unde se lucrează acolo e nevoie de sume mari.

La consiliul județean se lucrează și de aceea avem nevoie de ajutoare externe mai ales la achitarea contribuțiilor proprii în cazul proiectelor Uniunii Europene și pentru plata sumelor în avans.

Suma de 15 milioane de euro este necesar pentru plata contribuției proprii, iar suma de 40 milioane este necesar pentru prefinanțarea programelor.

În prima categorie se încadrează cheltuielile neeligibile iar prin a doua putem acoperii perioada de 3-5 luni în care vom primi sumele accesate prin programe de la Uniunea Europeană.

Întrebarea dumneavoastră legată de Proiectul Sistem integrat de managementul deșeurilor n-o înțeleg pentru că nu s-a schimbat nimic.

**Fazakas Tibor:** Când vorbim de procentaj, acesta trebuie să fie raportat la ceva.

Procentul de 10% la ce se raportează?

**Tamás Sándor:** Dau cuvântul domnului director executiv Ferencz Lajos să răspundă la întrebare..

**Ferencz Lajos:** Gradul de îndatorare se calculează comparând costurile acestor împrumuturi cu veniturile proprii ale bugetului județului.

Conform prevederilor legale gradul de îndatorare poate fi de maximum 30%, excepție făcând acele proiecte care sunt finanțate din fonduri Europene.

În mod concret am făcut calcule în ceea ce privește gradul de îndatorare posibil prevăzut având ca bază cele două împrumuturi cât și linia de credit și am ajuns la concluzia că gardul de îndatorare poate fi în sume absolute în jur de 350-400 de mii de lei/lună.

**Antal Árpád:** Conform legii gradul de îndatorare se raportează la media veniturilor proprii în ultimii trei ani.

**Tamás Sándor:** Vă consult dacă mai aveți și alte întrebări?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 27 de voturi

Este cineva contra? -

Dacă se abține cineva? 3 „abțineri” (Bándi Imre, Fekete Carol și Fazakas Tibor)



În urma supunerii la vot, cu 27 de voturi „pentru” și 3 „abțineri”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul cinci** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* cu privire la modificarea Hotărârii Consiliului Județean Covasna nr. 215/2008 privind înființarea Biroului de reprezentare al județului Covasna la Bruxelles-Belgia;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **d-na consilier Sándor Laura** să prezinte **Raportul Centrului de Informare Europe Direct**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Sándor Laura:** Centrul de Informare Europe Direct propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	23 de voturi
Este cineva contra?	4 voturi „contra” (Solomon Ioan, Agrigoroiei Gică, Calinic Sabin și Zărnescu Gheorghe)
Dacă se abține cineva?	3 „abțineri” (Bándi Imre, Bote Aurel și Fazakas Tibor)

În urma supunerii la vot, cu 23 de voturi „pentru”, 4 voturi „contra” și 3 „abțineri”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul șase** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind asocierea județului Covasna cu municipiul Sfântu Gheorghe, în vederea înființării „ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ EUINFO KÖZÖSSÉGEK KÖZTI TÁRSULÁS;

Având în vedere că proiectul de hotărâre conține o prevedere prin care se desemnează reprezentantul Județului Covasna în Consiliul de Administrație al „ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ EUINFO KÖZÖSSÉGEK KÖZTI TÁRSULÁS” și ținând cont de ROF al Consiliului Județean Covasna potrivit căruia „hotărârile cu privire la persoane se iau întotdeauna prin vot secret”, pentru desemnarea reprezentantului Județului Covasna vom folosi buletine de vot.

Rog liderii grupurilor de consilieri să facă propuneri.

**Henning László János:** Frațiunea UDMR îl propune pe domnul Demeter János.

**Tamás Sándor:** Frațiunea PCM-MPP?

**Kulcsár-Terza József-György:** Înainte de a propune avem o observație.

Din păcate, acest proiect de hotărâre nu conține același lucru despre care a fost vorba inițial. Când am votat înființarea acestei asociații a fost vorba de Biroul de reprezentare al Ținutului Secuiesc.

Acum este vorba de cu totul altceva. Județul împreună cu municipiul va înființa o asociație și va fi delegat-o persoană care va fi conducătorul biroului.

Eu cred că acest lucru nu este ceea ce a fost inițial și nu este biroul de reprezentare al Ținutului Secuiesc.

În acest fel s-ar putea să înființeze a asociație Comuna Leț împreună cu comuna Bixad și să numească conducătorul biroului.

Noi considerăm că cele două județe ar fi trebuit să înființeze o asociație.

Nu suntem împotriva, numai ne-am spus părerea avem despre această asociație.

**Tamás Sándor:** Acest proiect este exact ce a fost.

Dacă studiați puțin hotărârile adoptate în ultimii ani în legătură cu biroul de la Bruxelles peste tot este vorba de Biroul de Reprezentarea al Județului Covasna la fel și Județul Harghita a adoptat o hotărâre cu privire la Biroul de reprezentare al Județului Harghita.

Avem un birou comun în care vor sta reprezentanții județelor din Ținutul Secuiesc.

În județul Mureș nu au reușit să adopte o asemenea hotărâre pentru că acolo situația politică este puțin mai complicată.

Acest proiect este la fel cu cel ce a fost și inițial.

Mulțumesc pentru observație.

Vă consult dacă mai aveți și alte observații?

**Fazakas Tibor:** Este de cumpănit dacă este un lucru bun sau nu ca în această formă să înființăm asociația.

După părerea mea este inacceptabilă expunerea de motive care stă la baza proiectului de hotărâre.

Dacă ne uităm la pașii care au fost parcurși în legătură cu înființarea biroului, începând de la obiective, trebuie să vă spun că actuala formă nu este cea care a fost inițial.

În prima fază era vorba de un birou de reprezentare a Ținutului Secuiesc atât din punct de vedere economic cât și punct de vedere cultural.

Când cei competenți au aflat că dorim să înființăm o asociație care să reprezinte Ținutul Secuiesc, lucru care nu este permis de legislația țării, atunci a trebuit să modificăm în Biroul de reprezentare al Județului Covasna. După care urma să înființeze Biroul și Județul Harghita.

S-a reușit ca cele două birouri să fie în aceeași clădire, după care a avut loc ceremonia de deschidere a biroului, fapt ce a creat destul de mare conflict în media românească.

Deci, de la ideea principală am ajuns la Biroul de reprezentare al Județului Covasna și al Județului Harghita, după care am ajuns în această situație că trebuie să înființăm o asociație ca să fim în concordanță cu legile țării.

Dacă tot vorbim de o asociație eu a-și propune să înființăm o asociație care să fie reprezentativă și prin care vor fi reprezentate orașele mai importante din Ținutul Secuiesc. Această asociație va încheia un contract cu județele Covasna și Harghita în vederea promovării acestora.

**Tamás Sándor:** Mulțumesc.

În primul rând dumneavoastră nici nu ați avut funcția de consilier județean când acest birou a fost înființat, și nu mă refer aici strict la persoane ci la partid politic.

Acest birou a fost înființat pe vremea când președintele Consiliului Județean Covasna era domnul Demeter János.

Prima hotărâre în legătură cu biroul de reprezentare de la Bruxelles, a fost adoptată în luna mai din anul 2008. Pe vremea aceea, pe plan politic, dumneavoastră ați vorbit numai din exterior și nu din interior.

Ideea i-a aparținut domnului Demeter János și consiliul județean din vremea aceea a adoptat hotărârea.

Prima hotărâre a fost adoptată în luna mai, anul 2008, care ulterior a fost modificată în luna decembrie 2008 și în luna decembrie a anului 2010.

Acum este a patra oară când modificăm respectiva hotărâre.

În urma discuțiilor purtate cu domnul Demeter János am ajuns la concluzia că ar fi bine să lărgim această inițiativă și așa i-am căutat pe cei din Județul Harghita, după care au adoptat hotărârea.

Să nu-mi spuneți că nu este vorba de ceea ce a fost inițial.

Eu știu că nu v-a plăcut conflictul din mass-media, din care inițiatorii au ieșit cu învins, și vă și înțeleg, dar acum este vorba de altceva.

Domnul consilier Calinic Sabin, care a fost consilier și în mandatul anterior știe că a fost și prima dată votat era Biroul de reprezentare al Județului Covasna și chiar la propunerea dânsului în anul 2008 am modificat hotărârea în așa fel încât să fie și legal și funcțional.

Într-adevăr între timp ne-am gândit să facem o asociație ca să putem face angajări, pentru că din ianuarie 2009 posturile sunt blocate și nu putem face angajări, acesta este scopul pentru care am inițiat acest proiect de hotărâre.

**Calinic Sabin:** Mie mi se pare, ca să fim sinceri, nefericită ideea asta cu asociația din motive de oportunitate și din motive de legalitate.

O dată, Legea 215/2001 nu cuprinde aceste chestiuni care sunt de drept internațional.

Noi am adoptat ceva ce nu este în raza noastră de competență.

Cu mare fast, cu mare pompă s-a deschis acest birou dar iată, că din punct de vedere strict al funcționabilității, constatăm că nu poate funcționa și din motivul că nu se poate angaja personal.

Dar vă întreb unde ar fi angajat personalul? Va fi funcționar public în cadrul administrației publice locale și va avea niște atribuții neprevăzute de Legea nr. 215/2001?

Nici nu am putea salariza pe asemenea posturi, pentru că sunt în afara sferei.

Nu se poate să facem o asociație împreună cu consiliul local în așa manieră ca asociația să se ocupe de acest birou iar cei doi asociați să participe și să consume resurse, iar nu funcționează.

Dacă ar exista o inițiativă privată și cred că acesta ar fi soluția, care ar reprezenta interesele economice, de turism, de dezvoltare, de mediu etc. și care ar fi finanțată de către membrii unei asociații sau societăți comerciale n-ar fi nicio problemă, dar altfel întotdeauna vor exista obstacole privind legalitatea acestui lucru.

Când ajungem la fonduri și la personal e bai, dar dacă s-ar face o asemenea asociație de inițiativă privată și de interesul asociaților ar fi în regulă.

În această formă, după părerea mea, nu este funcțional.

Cum am făcut și deschiderea biroului o să facem și alte chestii dar nu se încadrează în cadrul legal și întotdeauna vom fi vulnerabili din acest punct de vedere.

Nici un fel de asociație n-are cum să funcționeze pentru scopul urmărit, după părerea mea.

**Tamás Sándor:** Mulțumesc.

Vă consult dacă mai aveți și alte intervenții?

**Demeter János:** În legătură cu observațiile formulate de domnul consilier, eu propun să suspendăm discuțiile și să le reluăm după ce vom discuta și cu alți juriști.

Referitor la asociația mai multor județe sau orașe dacă cineva are experiență atunci eu sunt acela.

În țară încă nu a fost înregistră nicio asociație în care să facă parte consilii locale, episcopi, patroni și senatori din județul Mureș, Harghita și Covasna.

Drumul pe care l-a propus domnul consilier Fazakas Tibor nu ne va conduce spre rezolvare, ci mai degrabă ne va conduce spre drumul care nu are o rezolvare.

**Fazakas Tibor:** Dacă așa stau lucrurile eu accept.

**Demeter János:** Nu știu dacă acceptați sau nu dar trebuie să discutăm.

Am putea amâna discuțiile la o altă ședință.

Consiliul local Sf. Gheorghe a adoptat hotărârea legată de asociație, deci ei deja au trecut peste asta.

**Tamás Sándor:** Mulțumesc.

Vă consult dacă mai aveți și alte observații?

**Tulit Attila:** Având în vedere că membrii asociației sunt unități administrativ teritoriale eu propun să scoatem de la încetare decesul pentru că e cam morbid când este vorba despre decesul unei unități administrativ teritoriale.

**Tamás Sándor:** În versiunea pe care o am eu deja nu figurează decesul.

**Antal Árpád:** Consiliul local a adoptat hotărârea, în care este stipulat că despre încetarea asociației vor decide membrii fondatori, cu unanimitate de voturi.

**Tamás Sándor:** La punctul anterior am decis asupra înființării unei asociații.

Vă consult dacă mai aveți propuneri cine să fie reprezentantul Județului Covasna în Consiliul de Administrație al „ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ EUINFO KÖZÖSSÉGEK KÖZTI TÁRSULÁS”.

Nu sunt.

Îl întreb pe domnul Demeter János dacă acceptă desemnarea?

**Demeter János:** Da accept.

Până când colegii pregătesc buletinele de vot, noi mergem mai departe.

**La punctul șapte** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea cofinanțării pe anul 2012 a Programului „Centrele de Informare ale Rețelei Europe Direct în 2009-2012”;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **d-na consilier Sándor Laura** să prezinte **Raportul Centrului de Informare Europe Direct**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Sándor Laura:** Centrul de Informare Europe Direct propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 30 de voturi

Este cineva contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul opt** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* cu privire la rectificarea bugetului propriu al județului Covasna și al instituțiilor publice de interes județean pe anul 2011;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 30 de voturi

Este cineva contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul nouă** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* pentru aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Covasna și a instituțiilor publice subordonate acestuia pentru anul 2012;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	30 de voturi
-------------------	--------------

Este cineva contra?	-
---------------------	---

Dacă se abține cineva?	-
------------------------	---

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul zece** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 104/2011 cu privire la aprobarea Planului de școlarizare, a taxelor de școlarizare, a organigramei, a statului de funcții și a numărului de personal pentru anul școlar 2011/2012 la Școala Populară de Arte și Meserii Sfântu Gheorghe;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	30 de voturi
-------------------	--------------

Este cineva contra?	-
---------------------	---

Dacă se abține cineva?	-
------------------------	---

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul unsprezece al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind transmiterea cu titlu gratuit din domeniul public al județului Covasna și din administrarea convențională a Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe în domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe și în administrarea Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe a unor imobile situate în municipiul Sfântu Gheorghe;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Sztakics István Attila** să prezinte **Raportul Direcției Juridice și Administrație Publică**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Sztakics István Attila:** Direcția Juridică și Administrație Publică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	30 de voturi
Este cineva contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul doisprezece al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea atribuirii licenței de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate pe traseul județean nr. 28, Aita Seacă – Bățanii Mari - Baraolt;

Rog pe domnii **Calinic Sabin** și **Tóth-Birtan Csaba** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. administrator public, Klárik László** să prezinte **Raportul de specialitate**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Klárik László:** Administratorul public propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	30 de voturi
Este cineva contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul treisprezece** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 145/2011 privind aprobarea structurii organizatorice și a numărului de personal ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna;

Rog pe domnii **Baka Mátyás, Calinic Sabin și Fülöp Csaba** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **d-na director general Vass Mária** să prezinte **Raportul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Vass Mária:** Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	30 de voturi
Este cineva contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul paisprezece** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* cu privire la aprobarea execuției bugetelor pe trimestrul III. 2011;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	30 de voturi
-------------------	--------------



Este cineva contra? -  
 Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La **punctul cincisprezece** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind modificarea repartizării pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cota de 21% din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură pe anul 2011;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Eu vreau să subliniez câteva aspecte legate de modul în care s-au împărțit sumele.

Această sumă ne-a rămas, o putem împărți unităților administrativ-teritoriale care au proiecte.

Unitățile administrativ-teritoriale nu au în egală măsură proiecte noi, ne-am gândit ca acele localități care numără mai puțin de 3500 de locuitori să primească 10 mii de lei, iar localitățile peste 3500 de care au locuitori să primească 20 de mii de lei. Așa r ca fiecare localitate o să primească o sumă.

La orașe, în primul rând ar trebui să dăm celor care au proiecte și au depus decontul despre sumele primite anterior.

Cu toatet că orașul Baraolt nu a depus decontul despre 1,6 miliarde de lei pe care l-am alocat pentru finanțarea proiectului Drumul apelor minerale, program la care nici nu a vrut să participe și nu a efectuat nicio plată din suma alocată de Consiliul Județean Covasna în anul 2008.

În ciuda celor spuse de domnul primar al orașului Baraolt, că nu a primit bani de la Guvern când UDMR-ul era la guvernare eu vă spun că noi am depus propunerea ca să primească bani și orașul Baraolt.

Mai exact, de aceea am făcut propunerea ca să primească bani din care Gospodăria orașului să achite salariile angajaților. Personal am vorbit și au primit suma de cca. 1,6 miliarde de lei pentru plata salariilor, pentru că mai înainte cei de la sindicat m-au căutat atât pe mine personal cât și UDMR-ul din orașul Baraolt și nu în ultimul rând pe domnul primar în legătură cu rezolvarea problemei.

Am depus propunerea și de la Guvernul României, orașul Baraolt a primit suma respectivă numai că domnul primar nu a folosit această sumă pentru ce a solicitat.

Încă o dată vă spun, că domnul primar Nagy István nu a făcut socoteala despre sumele care au fost alocate de la Guvern.

Nu se știe pe ce a fost cheltuită suma de 40 miliarde de lei vechi care a fost alocat pentru construirea școlii.

Orașul Baraolt ca și Întorsura Buzăului au mai puțin locuitori cca. 10 mii și am propus pentru fiecare 20 mii de lei, ca Baraoltul să poate achita restanța de 15 mii de lei, sumă pe care nu a plătit-o Muzeului orașenesc din Baraolt cu care are încheiat un contract.

Orașul Baraolt s-a obligat prin contractul încheiat în anul 2002 că va sprijini Muzeul cu 20 mii de lei în acest an. O parte din această sumă a și ajuns la Muzeu, dar îl citez pe domnul primar: „fiindcă directorul Muzeului este consilier județean din fracțiunea UDMR eu nu vreau să plătesc suma restantă”.

Nu știu cum se poate ca obligațiile dintr-un contract să fie dependente de persoana directorului.

Anumite lucrări la Tg. Secuiesc au fost executate de firma unui consilier din PCM-MPP și noi pe baza contractului încheiat tot am achitat contravaloarea lucrărilor.

Important a fost că lucrările au fost efectuate și nu ne-a interesat de cine.

De aceea, am propus orașului Baraolt suma de 20 de mii de lei ca să poate achita datoria față de Muzeul orașenesc și alte datorii de exemplu: datoria către Asociația Socială Diakonia sau Asociației Credem că suntem importanți, care au la bază tot contracte.

Totodată vă spun că dacă într-o lună de zile nu se va plăti datoria către aceste două asociații și Muzeu, atunci o să propun pentru ședința viitoare să modificăm anexa la hotărârea adoptată astăzi și la poziția 44 care este orașul Baraolt, să trecem zero lei.

**Tulit Attila:** Dacă numai cu orașul Baraolt avem probleme atunci în totalitate nici nu este vorba de o problemă mare.

**Tamás Sándor:** Așa este.

**Tulit Attila:** N-ar trebui să facem asemenea excepții, pentru că s-ar putea să creeze precedent.

Nu este corect să faceți această excepție pentru că nu puteți colabora cu domnul primar și mai ales că este vorba de două asociații care vor primi această sumă.

Nu mi se pare corect să adoptăm hotărârea cu condiția ca în termen de o lună să plătească datoria către aceste asociații și dacă nu atunci...

Trebuie să adoptăm hotărârile cu încredere.

**Tamás Sándor:** Am făcut cu bună intenție.

**Antal Árpád:** N-aș vrea să jignesc instituția Consiliului Județean și nici consilierii județeni dar din cele citite din ziare se pare că acordați prea mare atenție sumelor care sunt împărțite de consiliul județean.

Din punct de vedere administrativ trebuie să vă spun că acele sume care sunt împărțite de consiliul județean, se pot verifica pentru fiecare localitate în parte, pentru că este un procent din impozitul pe venit. Se poate verifica cât primim înapoi de la Guvern față de suma pe care o achităm.

Din acest punct de vedere cea mai mare sumă este plătită de Sf. Gheorghe dar eu nu am auzit niciodată plângând în această sală pe nimeni cum că municipiul Sf. Gheorghe este discriminat de Consiliul Județean.

Eu consider că este un lucru firesc și acest lucru ar trebui să aibă la bază solidaritatea.

Rog să analizați problema din acest punct de vedere.

Dacă viața orașului Baraolt depinde de 200 milioane de lei, atunci sunt mari probleme la acel consiliu.

Vă rog să nu măriți aceste lucruri pentru că cititorii ziarelor nu știu exact despre ce este vorba și cred că aceste consilii locale trăiesc din sumele împărțite de consiliul județean, ceea ce nu este adevărat.

Sumele împărțite de consiliul județean sunt sume importante pentru consiliile locale ale comunelor dar în cazul orașelor nu este așa de important.

**Tamás Sándor:** Mulțumim.

**Fazakas Tibor:** Domnul președinte a făcut referire la o sumă de bani de care orașul Baraolt nu a dat socoteală și eu aș dori să primesc o copie despre ordinul de plată cu care a fost virată această sumă să vedem dacă într-adevăr a fost virată cu destinație.

**Tamás Sándor:** Sau din întâmplare am virat o sumă?

Nu a fost trecută în hotărâre destinația, dar înainte am vorbit cu fiecare primar și numai acele opt primării au primit care participă la Proiectul Drumul apelor minerale.

Cu siguranță se pot găsi obiecții cu privire la formă.

Știți proverbul latin "Non omne quod licet honestum est.", deci „Nu tot ce este permis este și onest.

Până la sfârșitul ședinței veți primi Hotărârea în cauză.

Vă consult dacă mai aveți și alte intervenții?

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	30 de voturi
Este cineva contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**Reluăm punctul șase** de pe ordinea de zi.

Rog pe **dl. secretar al județului Varga Zoltán** să explice modul de desfășurare a votării și să distribuie buletinele de vot, iar comisia de validare să verifice și să sigileze urna, după care să se treacă la votarea propriu-zisă.

**Varga Zoltán:** Explică modul de desfășurare a votării și să distribuie buletinele de vot.

După votare.

**Tamás Sándor:** Să luăm o pauză până ce comisia de validare va număra voturile și va încheia procesul verbal.

După pauză.

**Tamás Sándor** : Îl rog pe **dl. Bagoly Miklós Levente**, președintele comisiei de validare, să prezinte procesul-verbal încheiat cu ocazia numărării voturilor pentru desemnarea reprezentantului Județului Covasna în Consiliul de Administrație al „ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ EUINFO KÖZÖSSÉGEK KÖZTI TÁRSULÁS”.

**Bagoly Miklos Levente**: Cu ocazia numărării voturilor pentru desemnarea reprezentantului Județului Covasna în Consiliul de Administrație al „ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ EUINFO KÖZÖSSÉGEK KÖZTI TÁRSULÁS” rezultă că domnul Demeter János a obținut 16 voturi „pentru” și 14 voturi „contra”.

**Tamás Sándor**: Rezultatul votului, așa cum reiese din procesul-verbal prezentat anterior, trebuie consemnat într-o hotărâre.

Rog pe domnul dl. secretar al județului Varga Zoltán să prezinte Proiectul de hotărâre.

Varga Zoltán prezintă Proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor**: Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate (1-7)** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **d-na consilier Sándor Laura** să prezinte **Raportul Centrului de Informare Europe Direct**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă Rapoartele de avizare.

**Sándor Laura**: Centrul de Informare Europe Direct propune spre adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor**: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	16 de voturi
Este cineva contra?	4 voturi (Calinic Sabin, Solomon Ioan, Zărnescu Gheorghe și Agrigoroiei Gică)
Dacă se abține cineva?	10 abțineri (Bartha Sándor, Bándi Imre, Bote Aurel, Csóg Ignatiu, Fazakas Tibor, Fekete Carol, Fülöp Csaba, Kulcsár-Terza József-György, Nagy András și Tulit Attila)

În urma supunerii la vot cu 16 voturi „pentru”, 4 voturi „contra” și 10 „abțineri” se aprobă hotărârea.

Înainte de a trece mai departe doresc să spun, consilierul personal al primarului orașului Baraolt, domnul Dan Suci exact atât primește pe ani, sub formă de remunerație, 20.000 de lei, iar cu această ocazie transmiteți salutările mele.

**La punctul șaisprezece** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind organizarea unui referendum local;

Acest punct al ordinii de zi, așa cum am și menționat și așa cum este prevăzut și în normele legale, nu este regulamentar dar totuși am propus să fie discutat în această

ședință ca PCM să nu se poată folosi de acest lucru împotriva noastră, în mass media. Menționez ca PCM a mai avut asemenea inițiative.

În anul 2008 același text a fost propus la 5 consilii locale, în anul 2009 la 8 consilii locale. Atunci de ex. la Tg. Secuiesc acest proiect a fost adoptat cu unanimitate de voturi, și să nu mă înțelegeți greșit, UDMR a sprijinit acest demers și nu numai în Sf. Gheorghe ci și la Tg. Secuiesc.

Am ținut să menționez și acest fapt, totodată doresc să vă rog să vă abțineți de la discuții referitoare la cine ce gândește. Dl. Kulcsár, mie nu îmi convine că Dvs. faceți afirmații gratuite referitoare la modul de executare a politicii de partid a UDMR. De asemenea, vă rog să nu încercați să explicați ce gândesc eu sau ce doresc să spun, deoarece în numele meu sunt capabil să fac afirmații pe care le pot argumenta și ulterior să le și susțin. Țin să precizez aceste două principii chiar de la început.

Doresc să vă întreb, ce s-a întâmplat cu acele hotărâri din anul 2008 pe care le-au votat și consilierii UDMR în 13 localități? Din câte știu eu, nu a avut niciun rezultat acest demers, hotărârile nu au fost puse în aplicare.

Nu a avut niciun rezultat, deoarece Dvs. ați fost în perfectă cunoștință de cauză a faptului că acest demers nu era calea legală de realizare a ceea ce ați propus, propunere care de fapt este în concordanță cu doleanțele tuturor locuitorilor Ținutului Secuiesc. Dar nu acesta a fost scopul Dvs.

Scopul a fost doar ridicarea la fileu a unei mingi politice, exact ca și inițiativa Dvs. de a declara ziua de 15 martie ca sărbătoare legală.

V-am atras și atunci atenția asupra faptului că modalitatea Dvs. de abordare a problemei e greșită, nelegală. Chiar dacă în această țară mai scârțâie modalitățile de înfăptuire ale justiției, totuși sunt un democrat și am convingerea că orice am întreprinde, trebuie să urmăm căile legale.

Am propus atunci și ulterior s-a dovedit că propunerea mea a fost cea legală, cea care a funcționat, ceea ce ați propus Dvs. nu a funcționat. Chiar și atunci, cunoscând faptul că procedăm nelegal, am fost de acord cu Dvs. pentru a nu fi iarăși acuzați de necolaborare, iar ulterior hotărârea adoptată a fost anulată de către tribunal.

**Kulcsár Terza József György:** Hotărârea tribunalului nu este încă definitivă.

**Tamás Sándor:** În asemenea condiții, vă rog să analizăm împreună propunerea Dvs. Problema este faptul că, din materialul prezentat, nu mi-am dat seama ce doriți, ce urmăriți de fapt.

Am recitat procesul verbal al ședinței anterioare unde stă scris: „Kulcsár Terza József György :

„Vă spun că este vorba despre referendum și despre atitudinea noastră față de regionalizare,,.

Deci e vorba de două aspecte, referendum și regionalizare. Totodată domnul consilier Fazakas Tibor a spus:

„Este vorba despre înființarea regiunii de dezvoltare”,

Deci nu organizare județeană ci înființarea regiunilor de dezvoltare. Domnul Fazakas chiar de două ori a afirmat:

„Vorbim de reorganizare regională”.

Domnul consilier Tulit Attila a spus:

„ Este vorba despre ședința comună a Consiliilor Județene Covasna, Harghita și Mureș în care să adoptăm o hotărâre cu privire la referendum”.

Până la urmă despre ce vorbim în mod concret? În proiectul de hotărâre este vorba de următorul lucru:

Se va organiza un referendum local în județul Covasna. La referendum populația va fi consultată în următoarea problemă: ca locuitor al județului Covasna, doriți că în cadrul reorganizării administrativ-teritoriale al României să se înființeze unitatea administrativ-teritorială Ținutul Secuiesc cu teritoriul și prerogativele descrise în proiectul de lege cu titlul Statutul de Autonomie al Ținutului Secuiesc, din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Singura problema este ca n-ați atașat anexa.

**Tulit Attila:** Toata lumea are. Le-am distribuit înainte de ședință.

**Tamás Sándor:** Dacă toată lume le are asta nu înseamnă că sunt în regulă din punct de vedere legal. Deci n-ați atașat-o anexa, care face parte integrantă din proiectul de hotărâre, așa ați scris aici. Dar nu e nici o problemă, am căutat pe internet și am găsit anexa Székelyföld Autonomia Statutum.

Însa în aceasta anexă este vorba de altceva decât reorganizare teritorială, este vorba de altceva decât un referendum local, este vorba despre altceva de cât reorganizarea regiunilor de dezvoltare despre care ați vorbit toți trei în ședința anterioară. Deci, ar trebui să vă decideți ce vreți? Nu e nici o problemă eu spun ca e mai bine să discutăm în public, suntem între noi și cu ziariștii, dar să trecem de faza asta că PCM ul folosește ca o armă politică din 2000 până în 2011 acest referendum. Probabil știți și dumneavoastră că în 13 localități din județ a fost adoptat cu sprijinul UDMR ului referendumul local, care a picat în instanță. Eu cred în instanțele din județ, cu toate că uneori mai scârțâie, că și autonomia ținutului secuiesc trebuie rezolvată în cadrul legal, dar în forma în care au prezentat colegii noștri nu este bună, nu știu ce vor, dar îi vom întreba acum.

**Kulcsár Terza József György:** Domnule Președinte, stimați colegi, noi am depus la registratura consiliului județean în data de 13 iulie 2011 proiectul de hotărâre privind reorganizarea regională. Începând din acel moment am solicitat de mai multe ori o întrevedere în scopul discutării celor propuse de noi. Când am sărbătorit darea în folosință a noului sediu al DGASPC Covasna, domnule Președinte, ați promis că în luna următoare ne vom întâlni și vom discuta. La întâlnirea respectivă, ați spus că sunteți de acord cu propunerea noastră și că la rândul Dvs. veți vorbi cu dl. Președinte al Consiliului Județean Harghita, Borboly Csaba, că îl veți convinge de importanța proiectului de hotărâre și că veți organiza împreună o ședința comună a celor două județe.

**Tamás Sándor:** Un moment, vă rog. Fiecare să vorbească în nume propriu și nu mi mai atribuiți idei pe care eu nu le-am afirmat. La momentul respectiv despre care vorbiți eu m-am obligat să organizez o întrevedere cu dl Borboly Csaba, să ne întâlnim și să discutăm împreună, reprezentanții PCM și UDMR din cele două județe. Această întâlnire nu s-a realizat din motive care nu pot să-mi fie imputate și sub nicio formă nu am afirmat că eu o să îl conving pe domnul Borboly.

**Kulcsár Terza József György:** Mulțumesc dl. Președinte. Am citit și eu că referitor la această chestiune, dl. Președinte al Consiliului Județean Harghita nu dorește niciun fel de întrevedere. În cadrul ședinței trecute, dl. Președinte, ați promis că veți introduce pe ordinea de zi proiectul nostru de hotărâre și înainte de acest moment, vom discuta despre propunerea noastră. Atunci domnule Președinte, ați prezentat ceea ce am declarat eu în presă, referitor la discuțiile ce au avut loc în comisiile de specialitate

între colegii UDMR. Există și martori care au auzit cum un coleg de la UDMR nu a votat referindu-se la disciplina de partid.

Am și referatul de specialitate semnat de domnul director Sztakics István Attila, care avizează favorabil această propunere.

Consiliul Județean Constanța a adoptat o hotărâre similară celei propuse de noi, fundamentată cu aceleași norme legale pe care ne bazăm și noi, interesant e faptul că acolo hotărârea e legală.

Aș dori să vă rog, să ne punem de acord și să adoptăm acest proiect de hotărâre. Cred și sper că domnul Președinte nu a inclus în ordinea de zi a ședinței acest proiect de hotărâre cu intenția de a nu fi votat. Ar fi primul proiect de hotărâre inclus în ordinea de zi de către domnul Președinte, care nu va fi votat. Vă mulțumesc.

**Tamás Sándor:** Să le luăm pe rând atunci. În primul rând domnul Kulcsár vorbea de referendum după aceea de regionalizare. Domnul Fazakas Tibor vorbește despre înființarea regiunilor de dezvoltare, iar patru, domnul Tulit Attila vorbește de ședința comună a consiliilor județene Covasna, Harghita și Mureș. Iar acum mai nou domnul Kulcsár invocă o hotărâre a Consiliului Județean Constanța pentru a organiza un referendum.

Hotărârea Consiliului Județean Constanța viza, consultarea locuitorilor județului dacă sunt de acord cu desființarea unității administrativ teritoriale al județului Constanța.

Dau cuvântul domnului Antal Árpád, primarul municipiului Sf. Gheorghe.

**Antal Árpád:** Vă mulțumesc. Aș propune, la fel ca și dl Tulit Attila, să ne raportăm la această problemă dovedind o responsabilitate mai accentuată. Este clar faptul că, o parte din inițiatorii acestui proiect de hotărâre nu cunosc exact conținutul materialului supus dezbaterii. Eu personal am greșit când am reacționat la câteva declarații de presă. Propunerea mea este ca să încercăm să depășim acest moment să nu mai preocupăm de trecut și de declarațiile unora sau a altora, ci să citim atent propunerea așa cum a fost supusă dezbaterii, dacă e cazul să o modificăm în sensul corespunderii din punct de vedere legal și să ne apropiem chiar și cu un centimetru de autonomia Ținutului Secuiesc.

Aș propune să citim împreună acest proiect de hotărâre, să-l interpretăm și să vedem cum putem merge mai departe. În art. 1 al acestui proiect de hotărâre zicem în felul următor: "La data de \_\_\_\_ 2011 se va organiza un referendum local în județul Covasna".

Până acum este în ordine, numai că pentru ca hotărârea să fie valabilă ar trebui să indicăm și data când va avea loc acest referendum. Nici asta nu este o problemă dacă nu citim art. 2, care sună în felul următor: "Doriți ca în cadrul reorganizării administrativ-teritoriale al României...". Deci întrebarea mea este, dacă în România nu va avea loc reorganizarea administrativă atunci noi vom mai ține referendum, sau nu? Asta ar fi prima întrebare, despre care trebuie să decidem acum, aici. În rest putem să facem modificări în cuprinsul acestui proiect.

Consider că este important pentru comunitatea maghiară și nu numai să facem un pas către autonomia ținutului secuiesc.

**Tulit Attila:** Mă bucur ca în sfârșit vorbim despre proiectul de hotărâre în sine.

**Tamás Sándor:** Bineînțeles, de aia l-am pus pe ordinea de zi.

**Tulit Attila:** Înainte de a răspunde la întrebare aş dori să fac două precizări domnule Preşedinte, dacă îmi permiteţi, motivul consilierii să poată să aibă o imagine mai clară. Înaintea anului 2008 domnul Demeter János actualul vicepreşedinte, atunci în calitate de Preşedinte a primit delegaţia Consiliului Naţional Secuiesc. Era vorba de mai multe persoane şi am discutat că ar fi mult mai simplu dacă consiliul judeţean ar iniţia un referendum, legea permitea şi atunci. Era mult mai simplu şi cuprindea unităţi administrativ teritoriale determinate, specificate, iar consiliile locale nu trebuiau să se chinuie. Nu era vorbă despre o luptă politică pentru că la data respectivă PCM încă nici nu era înregistrat.

În ceea ce priveşte data referendumului, bineînţeles că acesta încă nu este stabilită, este un lucru pe care trebuie să-o stabilim împreună. Acest caz este asemănător şi trebuie interpretat ca la alte proiecte de hotărâri ale consiliului judeţean unde de ex. în cazul numirii unei persoane nu este trecut numele persoanei şi este tras o linie.

**Antal Árpád:** Nu asta era întrebarea mea. Întrebarea era şi scrie şi în proiectul de hotărâre, "în cadrul reorganizării". Deci, dacă n-o să aibă loc o astfel de reorganizare, noi vom ţine referendum sau nu?

**Tulit Attila:** Bineînţeles. Se poate interpreta şi așa, textul trebuie modificat. Inițiatorii s-au gândit că dacă referendumul va avea loc și pe urmă va intra în vigoare, atunci este evident că va avea loc o reorganizare regională.

**Tamás Sándor:** Regională sau judeţeană?

**Tulit Attila:** Divizarea administrativă a României, pentru că dacă numai ținutul secuiesc se va constitui, deja putem să vorbim despre divizarea României. Dar dacă acesta înseamnă sau așa se interpretează că numai atunci va avea loc, din partea mea și cu acordul colegilor putem să-l scoatem, pentru că este oportun oricând. Dacă putem să ne înțelegem că este oportun oricând putem să scoatem.

**Tamás Sándor:** Un moment, vă rog. Scoatem că nu în cazul regionalizării se va organiza, dar mai departe scrie că: "teritoriul și prerogativele descrise în proiectul de lege cu titlul: Statutul de Autonomie al Ținutului Secuiesc în anexă". Asta nu am găsit aici.

Hai deți să citim împreună art. 4 din Statut spune în felul următor:

"Teritoriul regiunii autonome cuprinde actualele județe Covasna și Harghita, precum și scaunul istoric Mureș care aparține județului Mureș".

Până în prezent declarațiile făcute în presă relatau că în afara județului Mureș doar județele Harghita și Covasna, eventual județul Brașov.

Anexa nr. 1 cuprinde limitele teritoriale ale Ținutului Secuiesc, precum și localitățile aparținătoare acestuia: Scaunul Kézdi, Scaunul Orbai, Scaunul Sepsi, Scaunul Ciuc, Scaunul Odorhei, Scaunul Gheorgheni, Scaunul Mureș și Scaunul Micloșoara-Brăduț.

Bine și atunci unde sunt acele teritorii care sunt în județul Bacău, sau...

**Antal Árpád:** Domnul preşedinte, prima dată să trecem de faza asta. Dacă acceptăm așa cum e și nu limităm referendumul la reorganizarea administrativă a României, atunci putem să trecem mai departe. Eu am o senzație deja vă legat de acest proiect de hotărâre. După cum se știe Consiliul local al municipiului Sfântu Gheorghe a adoptat o hotărâre despre organizarea unui referendum local. La data respectivă inițiatorii au depus un proiect de hotărâre cu titlul: "Proiect de hotărâre privind organizarea referendumului local în vederea consultării cetățenilor din municipiul Sf.



Gheorghe privind modificarea limitelor teritoriale ale județului Covasna conform inițierii legislative Statutul de autonomie Ținutului Secuiesc”.

Iar acum avem acest proiect de hotărâre. Și atunci problema era că din toate punctele de vedere proiectul de hotărâre era neprofesionist, și atunci am avut o atitudine pozitivă și am modificat chiar și titlul aceluși proiect. Titlul hotărârii adoptate sună în felul următor: “Hotărâre privind organizarea unui referendum local în vederea consultării cetățenilor din municipiul Sf. Gheorghe privind înființarea regiunii autonome Ținutul Secuiesc”.

Consiliul local al municipiului Sfântu Gheorghe nu poate să decidă asupra modificării limitelor teritoriale ale județului Covasna, nu intră în competența sa. Prin urmare existau două greșeli în documentația depusă. În primul rând în titlul hotărârii, respectiv Consiliul local Sf. Gheorghe trebuia să modifice limitele teritoriale ale județului Covasna, care nu se putea pentru că nu avem competență, iar în al doilea rând aceeași greșeală s-a comis ca și în anul 2008. Nu au învățat nici până acum din propriile greșeli. Să nu facem referire la un proiect de lege, pentru că un proiect de lege nu are nici o forță juridică, mai bine să ne referim la un document pe care-l anexăm.

Repet încă o dată, noi trebuie să decidem ce vrem, dacă vrem ca județul Covasna să inițieze un referendum, atunci eu am o propunere concretă ce trebuie să cuprindă acel proiect de hotărâre. Să decidem dacă alegem această cale. Vă mulțumesc.

**Tulit Attila:** Răspund la întrebări și nu numai. În ultimii trei ani acest lucru de multe ori a format obiectul întrebărilor. În ultimul an am adoptat o grămadă de hotărâri care datorită volumului mare al materialului anexat, se putea studia la direcția economic, juridică sau la diferite direcții. Presupun că suntem de acord în privința asta. Niciodată nu a făcut obiectul discuțiilor, dacă discutăm în lumina încrederii reciproce, dacă anexa respectivă se afla pe biroul domnului președinte sau nu. Atât despre anexă.

În ceea ce privește referendumul, să fiu mai precis, prezentarea domnului primar este bazată pe o neînțelegere, nu este vorba de crearea regiunii autonome. Inițierea unui referendum presupune o modalitate condițională. Asta înseamnă că în cadrul referendumului cetățenii sunt întrebați, potrivit acestei hotărâri, dacă sunt de acord, și aici este modalitatea condiționată, dacă sunt de acord cu înființarea unei astfel de regiuni. Cu acesta nu înființează regiunea ci doar întreabă pe cetățeni dacă doresc să se înființeze. Esența întrebării este același ca în județul Constanța, unde cetățenii sunt întrebați dacă sunt de acord cu desființarea județului. Imaginați-vă că în acest week-end locuitorii județului Covasna sunt întrebați fără să aibă la dispoziție nici o alternativă, explicație sau vreo anexă, doar sunt întrebați, fără a ști ce se va întâmpla în cazul răspunsului afirmativ. Hotărârea nu conține nici o alternativă legată de acest aspect.

În cazul nostru întrebarea este să inițiem un referendum, la care consiliul județean are oportunitatea legală.

Subliniez încă odată: să întrebăm locuitorii județului dacă vor să înființeze Regiunea Ținutul Secuiesc. Anexa asta trebuie privită ca o anexă. În această anexă este descrisă detaliat regiunea viitoare. Întrebarea este următoarea: locuitorii județului dacă vor să înființeze Regiunea Ținutul Secuiesc conform celor descrise în anexă. Nu noi înființăm, nici în cazul hotărârii adoptate în consiliul local Sf. Gheorghe nu era vorba ca acesta înființează, ci locuitorii municipiului Sf. Gheorghe trebuia să răspundă dacă vor, iar în cazul de față e vorba de locuitori județului Covasna.

**Tamás Sándor:** Am înțeles. Vă rog să traduceți și în limba română, pentru că am citit în presa cotidiană că domnul Kulcsár a declarat că grupul PCM nu are dreptul să folosească limba maternă în ședințele Consiliului Județean Covasna. Sincer vă spun puțin m-am mirat, pentru că din câte știu dânsul și colegii dânsului folosesc, pot să spun, nelimitat limba maternă.

Eram încă deputat când am reușit să convingem colegii români din Parlamentul României ca în asemenea situație să putem folosi limba noastră maternă. Dar trebuie să avem o atitudine respectuoasă față de ceilalți consilieri, așa că îl rog pe domnul Tulin să traducă cele spuse mai înainte.

**Tamás Sándor:** Am avansat, avem o anexă. Nu am avut-o până acum, cel puțin colegii mei n-au avut-o și n-au avut posibilitatea o studieze.

**Sztakics István Attila:** Stimați consilieri. Aș dori să fac o precizare în legătură cu un document semnat de mine referitor la acest proiect de hotărâre. Domnul consilier județean Kulcsár a afirmat că direcția juridică, fiind semnătura mea, ar fi avizat favorabil, ar fi propus spre aprobare acest proiect de hotărâre.

Pentru a înlătura această susținere aș dori să dau citire la două fraze din acest raport de specialitate: "Problemele supuse referendumului local se stabilesc de consiliile județene, la propunerea președintelui consiliului județean sau a unei treimi din numărul consilierilor județeni.

Conturarea sferei problemelor supuse referendumului presupune deci două etape succesive: un act de propunere și un act de decizie. Pe de o parte, președintele Consiliului Județean sau o treime din numărul total al consilierilor județeni propun o anumită problemă ca fiind de interes deosebit, iar pe de altă parte, Consiliul județean decide dacă acea problemă este sau nu de interes deosebit".

Mai departe ca o încheiere a acestui document: "Problema supusă referendumului trebuie în așa fel conturată ca cetățenii să aibă cunoștințe despre ce se pronunță, respectiv care va fi limita teritoriului unității administrativ-teritoriale planificate, care județe vor fi afectate, în cazul în care sunt afectate teritoriile mai multor județe dacă există sau nu o înțelegere prealabilă cu reprezentanții acestor județe cu privire la intenția de a înființa această unitate administrativ-teritorială, care vor fi prerogativele, structura organizatorică, denumirea unității, în conformitate cu prevederile constituționale, conținutul statutului, când se va efectua concret reorganizarea României și în cadrul acestuia înființarea „unității administrative Ținutul Secuiesc".

După cum este formulat, în acest act, eu nu înțeleg că dau un aviz favorabil proiectului de hotărâre așa cum este redactat în prezent și este supus spre dezbateră.

Referitor la anexele care sunt de obicei distribuite consilierilor județeni, pentru că acest lucru afectează efectiv organizarea ședințelor consiliului județean, doresc să vă precizez că întotdeauna, când datorită conținutului mare al materialului care exista la diferite hotărâri și nu se multiplică și nu se distribuie în format hârtie consilierilor județeni, totdeauna am indicat unde se poate studia acest material, în format electronic și totdeauna cel puțin un exemplar din acest material există în mapa de ședință al conducătorului ședinței. Vă mulțumesc.

**Antal Árpád:** Mergem mai departe în spiritul faptului că aici este vorba de adoptarea unei hotărâri asemănătoare cu cel adoptat de municipiul Sfântu Gheorghe. Am niște întrebări, legate de anexă. În cadrul referendumului stabilim ca unele unități

administrativ teritoriale să nu aparțină județului Covasna, cum ar fi: Întorsura Buzăului, Barcani, Dobârlău, Sita Buzăului și Valea Mare, pentru că aceste localități nu figurează în statutul de față. Ce se va întâmpla cu aceste localități, nu știm? Dar vă spun altceva, care este mult mai grav. Dacă noi ne referim la acest statut atunci în Autonomia Ținutului Secuiesc din județul Covasna nu vor intra următoarele localități: Arcuș, Bixad, Dalnic, Estelnic, Mereni și Micfalău, pentru că nu figurează în acest statut. Puteți să vă uitați, nu figurează pentru că aceste localități au devenit unități administrativ teritoriale, de sine stătătoare, după adoptarea acestui statut. În cazul în care facem referire la art. 4 din statut, atunci aceste localități nu vor figura. Soluția este ca să enumerăm toate unitățile administrativ teritoriale și atunci nu va lipsi nici unul. Repet aceste localități, în total șase, nu figurează, iar dilema mea este dacă dorim să includem în Ținutul secuiesc localitățile Hăghig și Vâlcele. Acum se desfășoară recensământul, vom vedea rezultatele.

Trebuie să decidem ce vrem și în lumina deciziei să mergem mai departe. Dacă dorim să facem o referire, atunci să nu ne referim la un document care este incomplet.

În cazul în care facem referire la acest statut, evident sunt 5 localități, și asta am vrut să verificăm dacă înțelegem același lucru cu toții, 5 localități ar urma să nu mai facă parte din județul Covasna respectiv: Întorsura Buzăului, Barcani, Dobârlău, Sita Buzăului și Valea Mare, dar în aceleași timp având în vedere faptul că în acest document nu există nici Arcuș, Bixad, Dalnic, Estelnic, Mereni și Micfalău am propus să găsim o soluție pentru asta.

**Tamás Sándor:** Ajungem la concluzia că singura problemă este cu anexa. Sunt localități care nu fac parte, ce facem cu ele, cu referendumul, sau dacă da, atunci ce o să fie cu localitățile respective. Sunt încă șase localități, comune nou înființate care nu figurează. Asta era întrebarea.

**Tulit Attila:** Caracteristicile unei proiect de hotărâre nu depind totdeauna de numărul erorilor minore.

**Tamás Sándor:** Aceste sunt erori majore.

**Tulit Attila:** Prin urmare, dacă domnul președinte, respectiv consilierii județeni consideră că se poate discuta în fond despre acest proiect de hotărâre, în așa fel încât să aibă finalitate, atunci promit că voi corecta această anexă. Se poate corecta, nu de asta depinde. Întrebarea este dacă dorim să facem acest pas, dacă dorim să adoptăm o astfel de hotărâre. Restul sunt doar detalii. Data trecută domnul președinte a spus că decizia depinde de detalii, sunt de aceeași părere, și eu consider că esența este ascunsă și în notele de subsol. Trebuie să convenim, nu cred că acest proiect de hotărâre a fost pus pe ordinea de zi ca să nu fie adoptată.

**Tamás Sándor:** Încă n-am ajuns la vot. De altfel, despre ce trebuie să votăm?

**Tulit Attila:** Despre asta.

**Tamás Sándor:** Este incontestabil. Nu se poate adopta o hotărâre în mod condiționat, respectiv că așa am gândit-o noi. Trebuie să fie concretă.

**Tulit Attila:** Dar se poate modifica.

**Tamás Sándor:** Mergând mai departe observăm un alt aspect și anume cum trebuie să arate un nou sat. Cum trebuie să arate, ce parametri trebuie să aibă noul județ nu există informație, doar referitor la comună, da. Consider că prin Ținutul Secuiesc vă referiți la un județ, nu la o regiune de dezvoltare.

**Tulit Attila:** Administrativă.

**Antal Árpád:** Comună, oraș și municipiu.

**Tamás Sándor:** Constituția spune în felul următor, citez ...

**Klárík László:** Teritoriul este organizat, sub aspect administrativ, în comune, orașe și județe. În condițiile legii, unele orașe sunt declarate municipii.

**Tamás Sándor:** Așa e. Deci am ajuns că aceste terenuri vizează crearea unor noi județe.

**Tulit Attila:** Nu crearea.

**Tamás Sándor:** Care ar fi pasul următor. Pasul următor ar fi modificarea Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, care spune foarte clar: "Județul este alcătuit din orașe și comune – unități de bază ale organizării administrativ-teritoriale a țării - în funcție de condițiile geografice, economice și social-politice, etnice și de legăturile culturale și tradiționale ale populației".

Care ar fi pasul următor. Pasul următor ar trebui să fie referendumul. Dar cu referendum trebuie să spunem care ar fi limita acestui județ. Concret. Și în plus conform fișei de înființare a unei comune, pentru că în momentul de față există doar fișa, componentă. Satul de reședință și aici concret reședința noului județ.

**Tulit Attila:** În cazul unui referendum satul de reședință trebuie să spui numai după referendum, dacă a fost finalizat.

**Tamás Sándor:** Nu, dacă statutul va fi anexa hotărârii, atunci trebuie să cuprindă aceste informații. Pentru că acest statut care are 127 articole include printre altele cine este președintele, comisii de scaune, consiliul de autoadministrare, folosirea limbii materne, învățământ. Aseară am citit acest statut. Presupun că o întrebare așa de ne semnificativă unde va fi reședința de județ ar trebui să fie inclusă.

**Tulit Attila:** A, nu este trecut? Acum să nu facem din asta o problemă. Am parcurs și noi statutul și ne-am consultat și cu juriști. În cazul inițierii unui referendum când întrebi ce dorește, nu trebuie să fie trecută reședința.

**Tamás Sándor:** Aici este trecut folosirea limbii materne în justiție.

**Tulit Attila:** Noi nu dorim o discuție în fond.

**Tamás Sándor:** Înțeleg. Pofțiți domnul Calinic.

**Calinic Sabin:** Distinși colegi, domnul președinte, invitați. Am înțeles că propunem organizarea unui referendum. Să ne precizăm, de care. Legea nr. 3/2000 prevede că sunt de două feluri. Adică sunt și de trei feluri, aia cu președintele și demiterea chiar că nu-i de competența noastră, dar poate introducem în competența noastră și pe asta. Mai sunt de două feluri: referendumul de interes național și referendum de interes local.

Să vedem pe asta de interes național, care e mecanismul, pentru că procedura ne taie elanul. Președintele României după consultarea Parlamentului poate cere poporului să-și exprime voința prin referendum, cu privire la problemele de interes național. Vine art. 12, care a fost contestată de Curtea Constituțională, dar nu sub acest aspect, și zice așa: "Sunt considerate probleme de interes național în sensul art. 11"... și ajungem la lit. b) "organizarea administrației publice locale, a teritoriului, precum și regimul general privind autonomia locală".

Deci toate problemele de care domniile voastre le ridicați în legătură cu proiectul de hotărâre supusă atenției noastre intră în sfera referendumului de interes național. Astea nu pot fi adoptate, nu pot fi organizate printr-o hotărâre a consiliului județean.

Nicidecum, că nu ne permite legea să facem asta, dacă dăm o asemenea hotărâre o dăm ca să ne aflăm în treabă. Nu se poate, conform legii. Tocmai de aia Comisia juridică printre altele nu a avizat acest proiect de hotărâre.

Asta e impedimentul principal, dincolo de care putem să avem multiple discuții. Dar iată că el fiind unul de interes național conform legii este un impediment insurmontabil pentru a proceda și a discuta pe marginea acestui proiect mai încolo. N-avem cum să trecem peste dispoziția asta legală.

E adevărat că referendumurile locale se pot face și în legătură cu organizarea județelor și altor lucruri, dar astea sunt tot de interes național și procedura este tot ca Președintele României să consulte parlamentul, după care să dispună organizarea unui astfel de referendum, fiind considerată o chestiune de interes național.

Deci noi, ca și organ al administrației publice locale, nu putem să dăm o asemenea hotărâre. N-avem cum. Vă mulțumesc.

**Fazakas Tibor:** Mulțumesc domnul președinte. Consider că e bine și târziu decât niciodată. Cu asta vreau să spun că cearta noastră, care aparent este contradictorie, putea fi înlăturată dacă discutăm aceste probleme la un pahar de bere, sau la o ședință de lucru, și poate veneam în fața plenului, azi cu un nou proiect de hotărâre. Dar sunt bucuros, mai ales pentru propunerea făcută de domnul primar, că în vederea acceptării acestei propuneri încercăm să ajungem la o consens.

Nu vă supărați domnul președinte, citez cuvintele Dumneavoastră, rostite astăzi. Ați spus, că noi de ani de zile fluturăm această problemă ca pe o sabie însângerată. Poate că PCM de ani de zile insistă și luptă pentru autonomie, care se reflectă în ultimii ani și în manifestarea politică, dar totuși vă aduc aminte, domnul președinte, că după ce Președintele României domnul Traian Băsescu, în vara trecută a anunțat reorganizarea regională atunci și dvs. și alții din cadrul conducerii UDMR ați zis că dacă e necesar în vederea înlăturării acesteia veți invita oamenii pe stradă. Potrivit ideilor și a voinței majorității partidelor aflate la guvernare nu poate lua ființă ținutul secuiesc, ci ținutul secuiesc va fi dizolvat, eventual județul Covasna va fi anexat județului Brașov iar județele Harghita și Mureș vor fi anexate la alte județe.

În ceea ce privește prezența simbolică a sabiei însângerată, acesta atârnă deasupra fiecăreia dintre noi pentru că reorganizarea teritorială mai de vreme sau mai târziu se va întâmpla. Eu consider că atât starea economică cât cea politică a devenit matură pentru ca unii să încerce defrișarea ținutului secuiesc.

Pot să spun că această declarație este oportună sau este neavenită, pentru că nu cu proteste ci prin forța legii trebuie să preîntâmpinăm situația, prin crearea unei regiuni economice ori una administrativă bazată nu numai pe o hotărâre de consiliu ci pe un referendum.

Consider că această situație în momentul de față este dată și pentru asta trebuie să se creeze un cadru. Încerc acum să dau niște lămuriri legate de statut. Într-adevăr unele unități administrativ teritoriale lipsesc, dar asta este doar o chestiune de amănunt, se poate modifica. Dacă fiecare județ își întreabă proprii cetățeni atunci automat se va forma lista unităților administrativ teritoriale care doresc să adere la Ținutul secuiesc.

Cum au zis și colegii mei, proiectul de hotărâre nu dorește să schimbe ceva, din contra în cadrul referendumului locuitorii ținutului secuiesc să fie întrebați, ce vor.

Putem să întrebăm dacă vor desființarea județului Covasna, eventual contopirea județului într-un mega județ, cu majoritate română. Dacă vorbim de reorganizare

administrativă atunci dorim înființarea unei regiuni, unde blocurile cu tradiții asemănătoare, culturale, lingvistice și istorice, să fie unite. Asta ar fi esența.

**Tamás Sándor:** Am vrut să demonstrăm ca relațiile dvs. legate de autonomia ținutului secuiesc nu sunt serioase, ci-o folosiți ca pe o armă politică. Pentru că în anii 2008, 2009 și 15 martie 2011 nu soluții ați căutat, ci ancore politice în vederea avansării. Evident nu acest lucru merită ținutul secuiesc în privința autonomiei.

S-a demonstrat că nu v-ați ocupat nici atunci, nici pe parcurs cu conținutul, cu efectele, respectiv anexa proiectului de hotărâre pe care le-ați înregistrat în luna iunie la Registratura Generală a Consiliului Județean Covasna. Doar ați înregistrat și era un prilej bun ca în ziarul *Háromszék* sau în alte ziare să ne prezentați cu rea credință pe noi, care am propus să stăm jos și să discutăm. Da sunt de acord cu dvs. domnul Fazakas că trebuia să ne așezăm la discuții, dar nu așa se procedează că prima dată înregistrez actul la consiliul județean și pe urmă vin și spun că despre asta trebuie să discutăm.

Atunci când am fost la inaugurarea sediului Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna acest act deja era înregistrat. Deci dacă veneați cu intenții serioase, puteam să discutăm mai înainte de toate. Nu așa se procedează că înregistrăm și pe urmă strigăm peste tot că despre asta trebuie să discutăm.

Nu este în regulă statutul, am citit toate cele 127 articole. Pe de o parte, așa cum a zis și domnul primar, anexa nu e corectă, nu cuprinde unele lucruri importante, ca de ex. capitala, respectiv ce se va întâmpla cu românii din ținutul secuiesc. Întrebarea este dacă ați gândit serios? De aceea, ca să fie acceptabil din punct de vedere juridic proiectul de hotărâre îl rog pe domnul primar, pentru că el are o propunere concretă, să prezinte propunerea.

**Antal Árpád:** Mulțumesc. Avem de a face cu două lucruri importante. Pe de o parte consider că eram mult mai eficienți împreună, iar pe de altă parte nu trebuia să ne chinăm astăzi cu modificarea unui proiect de hotărâre prost conceput, pentru că trebuie să recunoaștem că acest proiect de hotărâre este elaborat necorespunzător. Eu încerc să-l corectez, am și propunere concretă. Am înțeles că ne gândim la același lucru, dar încă mai avem câteva probleme.

Propun că titlul proiectului de hotărâre să nu se schimbe și să fie așa: privind organizarea unui referendum local. Totuși atunci suntem echitabili dacă recunoaștem reciproc că, în actuala conjunctură juridică din România, șansele de a avea un adevărat referendum sunt minime. Totuși și acum spun, că acesta conține un mesaj și dacă nu va avea consecințe juridice. Este cert că nu am câștigat nici un proces asemănător de a lungul anilor 2008, 2009.

În urma discuțiilor purtate cu fracțiunea UDMR propun următoarele:

1) "Cu ocazia referendumului cetățenii României sunt chemați să se pronunțe prin Da sau NU la următoarele întrebări:

"Sunteți de acord cu modificarea delimitării teritoriale a județului Covasna conform art. 4, punctele a), b), c) și h)?" ,

iar în cadrul punctului h) fără literele 7, 8 și 9 unde este vorba de Scaunul Micloșoara-Brăduț apare Apața, Racoșul de jos și Ormeniș.

Consiliul Județean Covasna nu poate să decidă despre soarta localităților care nu aparțin județului. Mai departe nu am rezolvat soarta celor șase localități care nu sunt

cuprinse în acest statut? Ori mergem după varianta statutului ori enumerăm toate unități administrativ teritoriale, nelăsând loc unor interpretări eronate.

**Tamás Sándor:** Nu așa vom trece că: "Statutul autonomiei Ținutului secuiesc", ci "conform anexei".

**Antal Árpád:** Da, conform anexei, iar în anexă vom enumera toate unitățile administrativ teritoriale, inclusiv care nu erau cuprinse la momentul editării.

2) " Sunteți de acord cu autonomia teritorială a ținutului secuiesc și cu faptul că județul Covasna cu modificările teritoriale de la punctul 1 să facă parte din această regiune?"

Cu acesta ne exprimăm clar. La punctul 1 spunem că Ținutul Secuiesc cuprinde următoarele localități din județul Covasna, iar în al doilea, că dorim ca această unitate administrativ teritorială nou înființată să aparțină Ținutului Secuiesc. Aceasta este o propunere concretă.

Subliniez încă odată trebuie să cunoaștem consecințele.

**Tulit Attila:** În mod special m-am ridicat în picioare înainte de a lua cuvântul. În numele meu și în numele colegilor mei din PCM protestăm împotriva afirmației că nu am gândit serios.

Legat de propunerea domnului primar. Dacă citim atent și interpretăm corect textul vom observa că aici scrie: " cu teritoriul și prerogativele".

**Antal Árpád:** Nu putem să vorbim despre prerogative.

**Tulit Attila:** În acest caz nu este altfel pentru că în acest context înseamnă același lucru. De fapt împărțim în două, dar eu pot să accept și această redactare. Dacă această anexă figurează...

**Tamás Sándor:** Nu poate să figureze, pentru că este o broșură și pentru că conține "prerogative". În anexă vom enumera doar unitățile administrativ teritoriale. Din mai multe puncte de vedere nu poate să figureze: 1. conține zona Întorsura și Sita Buzăului; 2. Sunt cuprinse localități care nu aparțin județului Covasna; 3. lipsesc unități administrativ teritoriale din județul Covasna.

**Tulit Attila:** Domnul primar a declarat, că nu putem înființa, subliniez încă odată că nu este vorba să înființăm, ci să răspundem la o întrebare: se dorește sau nu. Acest lucru nu are nici o legătură cu cele trei unități administrativ teritoriale care nu ne aparțin.

Cu privire la șansele referendumului. Dacă în județul Constanța au făcut un referendum în baza aceleași legislații, la noi de ce nu se poate? Consider că acest proiect de hotărâre are șanse, independent de cel de la Constanța, în consecință noi considerăm că se poate.

**Tamás Sándor:** În regulă. Când va avea loc referendumul?

**Antal Árpád:** Trebuie propus data la care va avea loc referendumul. De ex. 15 martie 2012.

**Calinic Sabin:** În legătură cu spaima asta, când a venit domnul președinte Bănescu și a zis: gata, fac o regionalizare. Era o vorbă, pentru că și președintele ca și oricare cetățean din această țară trebuie să se supună legii. Nu poate să facă cum vrea el. Președintele, sigur, are o prerogativă. Prerogativa sa în legătură cu acest lucru este, după consultarea parlamentului, să se explice. Dar ce se întâmplă cu această situație, că este o procedură. Procedura este că în legătură cu teritoriul, președintele nu are cum să facă cum îi trece prin cap. Nicidecum, art. 11 arată exact care sunt pașii. Pașii sunt

următoarele: cere punctul de vedere Parlamentului, Parlamentul se exprimă sau nu, după care în mod obligatoriu pe teritoriul sau pe teritoriile vizate se organizează referendum. Dar acestea se organizează pe chestiuni de interes național. Asta despre care vorbeam mai înainte, numai dacă președintele ne declanșează procedura. Deci nu se poate face nici un fel de împărțire declanșată de președinte decât în condițiile acestei legi, prin consultarea populației de pe teritoriul respectiv.

Așa că vă liniștesc, nu poate, era doar o idee, trebuie să respecte această lege, nu are cum să facă altfel.

Prin acesta vreau să spun că decurg două lucruri: 1 că referendumul, prerogativa de a organiza și declanșa procedura referendumului conform acestei legi, Legea nr. 3/2000 privind chestiuni naționale, probleme de interes național, aparține doar președintelui, nu unui grup de consilieri din consiliul județean, nu altui grup, nu unui județ sau altui județe, nu celor care organizează un test că acela nici nu e un referendum, ci numai președintelui. Președintele poate să dispună organizarea acestui referendum, cum arătam, în condițiile legii. Consultă Parlamentul, care răspunde sau nu, după care declanșează procedura: pe ce întrebări și pe ce domenii. Dacă sunt în domeniul de interes național și dacă acesta privesc teritoriul comunelor, orașelor sau județelor referendumul este obligatoriu. Rezultatele referendumului servind la propuneri de lege în parlament, iar Parlamentul este cel care dispune.

Iată că nici președintele și nimeni nu poate să facă după cum îi trece prin cap ci numai conform legii. Eu citind această lege după aceea luare de cuvânt, aruncarea acestor tendințe am spus că nu se poate. Altfel toate partidele s-au exprimat în acest fel și au zis că stați puțin, e o procedură. Președintele asta a pus o vorbă. Dar vorba asta poate fi materializată numai conform legii, și nu altfel, deci nici o temere.

Dacă se va declanșa o asemenea procedură atunci dacă președintele va considera necesar, referendumul este obligatoriu. Referendumul pe această temă se va face numai în cadrul procedurii declanșată de președinte. În rest la inițiativa nimănui. Pentru că și acest lucru despre care discutați domniile voastre și discutăm noi aici vizează niște chestiuni care exced cu mult puterile unui consiliu județean. Acest statut nu numai că prezintă chestiuni de interes național, dar aproape că este o constituție. E treaba noastră să punem întrebări despre constituție sau proiecte de constituție? Eu cred că ne pierdem vremea, ca să nu mai zicem că o asemenea întreprindere de referendum înseamnă niște bani într-un domeniu în care nu avem competență. Astea sunt lucrurile.

**Tamás Sándor:** OK. Cum mergem mai departe? Atunci trebuie să reformulăm.

**Fekete Carol:** Pe baza hotărârilor Uniunii Europene și a subsidiarității, dacă e valabilă la noi, atunci noi vorbim de referendum local. Colegul meu Tulit a dezvoltat foarte bine, numai că unii încă tot n-au înțeles. Referendumul nu schimbă nimic ci doar solicită opinia locuitorii județului Covasna, iar în al doilea pas trebuie asigurat un cadru legal.

**Tamás Sándor:** În anexă este vorba de altceva, trebuie modificat.

**Antal Árpád:** Am două observații. Prima este legată de paralelul Constanța - Covasna. Nu e bună această paralelă pentru că în județul Constanța cetățenii sunt întrebați dacă sunt de acord sau nu cu desființarea unității administrativ teritoriale, iar la noi este vorba de a avea o nouă unitate administrativ-teritorială. Din punct de vedere juridic sunt două lucruri diferite. Să nu spunem niște lucruri care nu țin.



A doua, evident vor fi și alte consecințe. Dar dacă dorim ca din acest referendum să rezulte un proiect de lege atunci ceea ce formulăm noi aici, azi, trebuie să fie în concordanță cu textul proiectului de lege. De aceea trebuie să fim atenți la conținut, care unități vot fi cuprinse, ș.a.m. Că dacă acum greșim atunci nu mai putem continua.

**Fekete Carol:** Dar nu acest referendum trebuie să conțină, ci ulterior în proiectul de lege trebuie cuprins.

**Joós Stefan:** Domnul președinte, eu am înțeles că nu vrem un referendum ci vrem o consultare a cetățenilor. Dacă nu se poate, atunci de ce nu facem un sondaj de opinie, pentru că până la urmă sunt același lucru. Dacă referendumul este o consultare atunci și sondajul de opinie este. De fapt este aceeași chestiune.

**Tamás Sándor:** UDMR ul are asemenea sondaje de opinie.

**Antal Árpád:** Domnule președinte pot să răspund la întrebarea asta?

**Tamás Sándor:** Da, poftiți domnul primar.

**Antal Árpád:** Dumneavoastră aveți, în parte perfectă dreptate pentru că este vorba de a afla opinia oamenilor. Noi am făcut foarte multe sondaje știm și rezultatele, însă sunt unii care contestă aceste rezultate. Poate rezultatele unui referendum nu pot fi contestate, cum sunt contestate rezultatele unor sondaje. Deci aici ajungem până la urmă.

**Tamás Sándor:** Bine, sistăm discuțiile și să luăm fiecare articol în parte.

Titlul hotărârii: aici n-am avut probleme. Hotărâre privind organizarea unui referendum local.

Art. 1. La data de ....

**Antal Árpád:** Putem să modificăm titlul în sensul că: Proiect de hotărâre privind organizarea referendumului local în vederea consultării cetățenilor din județul Covasna privind modificarea limitelor teritoriale ale județului Covasna și înființarea Regiunii Autonome Ținutul Secuiesc.

Acesta ar trebui să fie titlul complet și atunci va corespunde cu conținutul hotărârii.

**Solomon Ioan:** Am o întrebare. Poate bine ați început domniile voastre la începutul ședinței când ați arătat un impediment de ordin, de natura inadmisibilității, chiar includerii pe ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre, având în vedere că potrivit legii referendumului nu poate fi inițiat așa ceva decât de o treime din membrii consilierilor sau de președinte. În această situație s-a arătat că nu sunt atâția și nu sunt motive. Ce s-a întâmplat, că între timp de vreme ce se discută, se adaptează se pune la punct, se înlătură, deci merge spre finalizare și bănuiesc spre intenția de adoptare a acestui proiect, în condițiile în care el nici nu poate fi dezbătut pentru că nu a fost introdus în condițiile legale. Nici nu poate fi pus în discuție la această ședință. Plus nu are avize, are avize negative de la comisii de specialitate.

**Tamás Sándor:** Bun. Domnul Henning din parte UDMR-ului solicită o pauză de 10 minute, care se acordă.

După pauză.

**Tamás Sándor:** Să reluăm lucrările ședinței.

Domnul vicepreședinte Henning László János are o propunere referitoare la titlul hotărârii.

**Henning László János:** Propun să aibă titlul: privind organizarea referendumului local în vederea consultării cetățenilor din județul Covasna privind modificarea limitelor teritoriale ale județului Covasna și înființarea unității administrativ-teritoriale cu denumirea Ținutul Secuiesc.

**Tamás Sándor:** Vă consult dacă aveți și alte propuneri?

**Kulcsár-Terza József György:** Rog pe domnul vicepreședinte să repete încă o dată titlul.

**Henning László János:** Proiect de hotărâre privind organizarea referendumului local în vederea consultării cetățenilor din județul Covasna privind modificarea limitelor teritoriale ale județului Covasna și înființarea unității administrativ-teritoriale cu denumirea Ținutul Secuiesc.

**Kulcsár-Terza József György:** Ținutul Secuiesc –Székelyföld.

**Solomon Ioan:** Eu așa am înțeles, că de aceea a fost pauza, că o să veniți cu o propunere, o procedură de clarificare.

S-a completat numărul consilierilor de la 9 la 10?

E o hotărâre inadmisibilă după lege.

**Tulit Attila:** Eu l-am întrebat pe domnul președinte, chiar înaintea ședinței pentru că am înțeles că proiectul de hotărâre este trecut pe ordinea de zi a ședinței și care este inițiat de domnul președinte...

**Tamás Sándor:** Nu, este inițiat de consilierii din fracțiunea PCM-MPP și care nu se poate însuși.

**Tulit Attila:** La propunerea președintelui a fost trecut pe proiectul ordinii de zi al ședinței și a fost votată ordinea de zi.

**Tamás Sándor:** În forma prezentată de dumneavoastră nu se poate însuși.

**Tulit Attila:** Dar a fost trecută pe ordinea de zi. De aceea am discutat despre el ca despre un proiect de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Frațiunea UDMR a modificat, varianta modificată este prezentată de domnul Henning.

**Solomon Ioan:** Ori o să avem un proiect nouă ori acest titlu trebuie modificat.

**Tamás Sándor:** Vă consult dacă mai aveți și alte propuneri?

Nu sunt.

Supun la vot titlul proiectului de hotărâre în forma prezentată de domnul Henning.

**Calinic Sabin:** Nu sunt condiții de vot.

Procedural acest proiect, chiar dacă a fost trecut pe ordinea de zi nu îndeplinește condițiile.

După ce a fost trecut pe ordinea de zi, numai așa putea face obiectul discuției.

Altfel un organ care nu este deliberativ cum este președintele și secretarul ar dispune ei înscrierea sau neînscrierea pe ordinea de zi.

Trebuie înscris și discutat. Discutând acest lucru și constatând că nu sunt 10 inițiatori nu mai avem nimic de discutat.

Nu putem sări peste chestia asta, nici decum nu putem sări.

**Molnár Endre:** O să fiu eu al zecelea.

**Calinic Sabin:** Acum la dezbatere n-ar cum să fie al zecelea pentru că n-a semnat inițiativa care a fost depusă la consiliul județean.

Regulile nu se pot schimba. Îmi pare rău.

Eu sugerez domnilor colegi inițiatori, să retragă proiectul, să-l refacă și să-l depună din nou.

**Tamás Sándor:** A fost însușit de domnul Molnár Endre el fiind al zecelea

Rog pe domnul vicepreședinte Henning care a prezentat forma modificată a titlului să prezinte forma modificată a proiectului.

**Calinic Sabin:** Forma modificată n-ar trebui să o cunoaștem și noi dinainte? Să treacă prin comisii de specialitate etc. pentru a ajunge pe ordinea de zi?

**Tamás Sándor:** Este o propunere în legătură cu hotărârea respectivă.

**Henning László János:** „Art. 1. La data de 11 martie 2012...”

**Tamás Sándor:** Nu am votat titlul.

Cine este pentru? 24 de voturi

Este cineva contra? -

Dacă se abține cineva? -

Nu au participat la vot consilierii Agrigoroiei Gică, Bote Aurel, Calinic Sabin, Joós Ștefan Leontin, Solomon Ioan și Zărnescu Gheorghe.

**Henning László János:** „Art. 1. La data de 11 martie 2012 va organiza un referendum local în județul Covasna.”

**Tamás Sándor:** Vă consult dacă aveți obiecții la conținutul articolului 1?

Nu sunt.

Supun la vot art. 1.

Cine este pentru? 24 de voturi

Este cineva contra? -

Dacă se abține cineva? -

Nu au participat la vot consilierii Agrigoroiei Gică, Bote Aurel, Calinic Sabin, Joós Ștefan Leontin, Solomon Ioan și Zărnescu Gheorghe.

**Henning László János:** „Art. 2. Cu ocazia referendumului cetățenii sunt chemați să se pronunțe prin „DA” sau „NU” la următoarele întrebări:

1. Sunteți de acord cu modificarea delimitării teritoriale a județului Covasna conform anexei?”. În anexă vom trece toate localitățile din județul Covasna.

**Kulcsár–Terza József-György:** Ar trebui să mai includem un articol în fața acestuia, și anume:

„În cazul suspendării ca urmare a controlului de legalitate în fața instanțelor judecătorești, data referendumului se stabilește în prima duminică, după trecerea unui termen de cel puțin 20 de zile înainte de ziua desfășurării acestuia, conform art. 16 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, calculat de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești și încetării suspendării prezentei hotărâri.” Ne-am gândit la cazul în care va fi atacată hotărârea și la cazul în care vom câștiga procesul.

**Tamás Sándor:** E și normal.

Vă consult dacă sunteți de acord cu această propunere.

**Henning László János:** Deci, acest articol va fi articolul 2.

**Tamás Sándor:** Da.

Supun la vot propunerea.

Cine este pentru?      24 de voturi

Este cineva contra?      -

Dacă se abține cineva?      -

Nu au participat la vot consilierii Agrigroei Gică, Bote Aurel, Calinic Sabin, Joós Ștefan Leontin, Solomon Ioan și Zărnescu Gheorghe.

Urmează articolul 3 alin. (1).

**Henning László János:** Art.3 Cu ocazia referendumului cetățenii sunt chemați să se pronunțe prin „DA” sau „NU” la următoarele întrebări:

1. Sunteți de acord cu modificarea delimitării teritoriale a județului Covasna conform anexei?

2. Sunteți de acord cu înființarea unității administrativ-teritoriale cu denumirea „Ținutul Secuiesc- Székelyföld” și cu faptul că județul Covasna cu modificările de la punctul 1 să facă parte din această unitate administrativ-teritorială?

**Tulit Attila:** Propunerea noastră formulată înaintea pauzei conținea și sintagma „unitate administrativ-teritorială autonomă”.

**Antal Árpád:** Domnul consilier Fazakas Tibor a solicitat să nu cuprindem acest lucru.

**Tamás Sándor:** Acum nu votăm despre autonomia teritorială ci despre referendum.

**Tulit Attila:** Propunerea noastră este ca la unitatea administrativ-teritorială să trecem unitate administrativ-teritorială autonomă.

**Antal Árpád:** Eu inițial am propus să fie regiune autonomă la care domnul consilier Fazakas Tibor a propus să nu fie și de aceea am trecut unitatea teritorială administrativă. Putem să trecem că este autonomă pentru că fiecare județ în felul lui este autonom.

**Tamás Sándor:** Trebuie să vorbim neapărat de județ.

Vă consult dacă mai aveți și alte observații?

Nu sunt.

Supun la vot art. 3.

Cine este pentru?      24 de voturi

Este cineva contra?      -

Dacă se abține cineva?      -

Nu au participat la vot consilierii Agrigroei Gică, Bote Aurel, Calinic Sabin, Joós Ștefan Leontin, Solomon Ioan și Zărnescu Gheorghe.

Mulțumesc.

Supun la vot proiectul de hotărâre în întregime.

Cine este pentru? 24 de voturi

Este cineva contra? -

Dacă se abține cineva? -

Nu au participat la vot consilierii Agrigoroiei Gică, Bote Aurel, Calinic Sabin, Joós Ștefan Leontin, Solomon Ioan și Zărnescu Gheorghe.

În urma supunerii la vot, cu 24 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea în forma refăcută.

**Varga Zoltán:** Țin să precizez, că după adoptarea acestei hotărâri trebuie să-mi expun punctul meu de vedere, în sensul că n-o să contrasemnez n-o să contrasemnez această hotărâre, pentru acele considerente pe care l-am formulat și înainte de a aviza proiectul de hotărâre.

Avizul de legalitate a secretarului parcurge două faze. Prima fază este avizul pentru a intra în plen, iar cea de a doua este avizul care se dă după terminarea ședințelor comisiilor de specialitate, respectiv față de amendamentele formulate și adoptate în plen.

Deci, cel mai important este și cel pe care l-am expus deja, se referă la faptul că proiectul de hotărâre a fost inițiat de nouă consilieri și nu este îndeplinită condiția cerută de lege.

Cum a spus și domnul Calinic Sabin, procedural nu este acceptabilă întrucât a trecut în această formă, adică cu nouă inițiatori, în comisiile de specialitate și cel mai importante amendamente care s-au formulat și aici, și cum a spus și domnul consilier Solomon Ioan sunt amendamente de fond, care trebuie supuse din nou către avizare comisiilor de specialitate. Nefiind respectate acele prevederi legale, țin să informez plenul că o să înaintez către Prefectura Județului Covasna, în termenul prevăzut de lege, că nu contrasemnez această hotărâre.

**Tamás Sándor:** Mulțumesc.

**La punctul șaptesprezece** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea modelului „Contractul de asistență pentru proiectul: Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Covasna”;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **reprezentantul Direcției Dezvoltarea Teritoriului** să prezinte **Raportul de specialitate**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Bíró Dónát:** Direcția Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 30 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul optsprezece** al ordinii de zi avem cuprins *Diverse*.

Aș dori să informez plenul că în perioada 25-27 octombrie 2011 am efectuat 3 zile din concediul de odihnă;

Consiliul ia act de informare.

Ați primit în scris *Informarea* domnului Demeter János, vicepreședintele Consiliului Județean Covasna, cu privire la efectuarea a 5 zile, din concediul de odihnă, rămase neefectuat din anul 2010, în perioada 07-11. 11. 2011.

Dacă aveți observații?

Nu sunt

Consiliul ia act de informare.

Dacă se mai înscrie cineva?

Se înscrie domnul consilier Kulcsár-Terza József György.

Mai înainte să dau cuvântul domnului Kulcsár aș dori să răspund la întrebarea referitoare la suma virată pentru orașul Baraolt pentru Proiectul Drumul Apelor Minerale.

Am în față Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 135/2008 prin care toate acele opt localități, adică Belin, Bixad, Bodoc, Brețcu, Malnaș, Vâlcele, Sf. Gheorghe și Baraolt au primit o sumă în total de 10 miliarde de lei.

În scrisoarea de înștiințare trimisă către orașul Baraolt am formulat așa: „Vă comunicăm că prin Hotărârea nr. 135/2008 Consiliul Județean v-a repartizat o sumă de 160 mii de lei pentru contribuția proprie a localității la proiectul mare de infrastructură regională denumit Drumul Apelor Minerale.”.

Vă mulțumesc.

Dau cuvântul domnului Kulcsár-Terza József György.

**Kulcsár-Terza József György:** Retrag înscrierea.

**Tulit Attila:** În legătură cu hotărârea privind referendumul aș dori să vă întreb de ce nu ne-ați spus de la început că sunt probleme și că nu va primi nici avizul secretarului? Așa am discutat timp de trei ore despre această hotărâre după care aflăm că nici acum nu este în regulă.

Cu toate acestea eu mulțumesc consilierilor din fracțiunea UDMR, domnului primar Antal Árpád, domnilor vicepreședinți și domnului președinte că ne au ajutat să adoptăm această hotărâre.

**Tamás Sándor:** Într-adevăr Hotărârea nu este făcută ca lumea.

Maniera în care a fost redactat proiectul de hotărâre nu corespunde nici pentru o declarație politică.

Vă consult dacă mai aveți și alte probleme de discutat?

Nu sunt.

Stimați consilieri.

Am dezbătut și am hotărât în problemele înscrise pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc pentru participare.

Președinte,  
**TAMÁS Sándor**

Secretar al județului Covasna,  
**VARGA Zoltán**