

ROMÂNIA
CONSILIUL JUDEȚEAN COVASNA

PROCES VERBAL

încheiat cu ocazia lucrărilor ședinței ordinare a Consiliului Județean Covasna, din data de 27 august 2009, ora 12,00

Tamás Sándor – Președintele Consiliului Județean Covasna.

Convocarea Consiliului Județean Covasna în ședință ordinară pentru astăzi, 27 august 2009, ora 12,00 s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) și (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Covasna nr. 130 /21 august 2009, consilierii județeni fiind invitați prin adresa nr. 346/S/21 august 2009.

Proiectul ordinii de zi al ședinței a fost adus la cunoștința publică în cotidienele locale „Observatorul de Covasna” și „Háromszék” precum și în săptămânalul „Székely Hirmondó”.

Constat că sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru convocarea consiliului, ședința este legal constituită, fiind prezenți, dl secretar?

Varga Zoltán: Dl. Președinte sunt prezenți 28 de consilieri județeni din cei 30 în funcție. Lipsesc consilierii Bagoly Miklós Levente și Dimény György.

Tamás Sándor: Mulțumesc. Drept urmare, declar deschise lucrările ședinței Consiliului Județean Covasna.

La lucrările ședinței noastre, din partea Instituției Prefectului județului Covasna nu participă nimeni.

La lucrările ședinței de astăzi participă de drept secretarul județului, iar în calitate de invitați participă:

- D-na Vass Mária – director general – Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna;
- Dl. Velencei János – director adjunct – Direcția de administrare a Drumurilor Județene;
- Dl. Borsai György – Director – S.C. Drumuri și Poduri S.A. Covasna;
- directorii executivi/ directorii executivi adjuncți ai direcțiilor și șefii serviciilor/compartimentelor de specialitate din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Covasna;
- reprezentanții mass-mediei;

Între timp a sosit și domnul consilier Bagoly Miklós Levente, sunt prezenți 29 de consilieri județeni din cei 30 în funcție.

Procesul verbal al ședinței ordinare din data de 29 iulie 2009, a fost făcut public, a putut fi studiat pe site-ul Consiliului Județean Covasna www.covasna.info.ro, respectiv la sediul Consiliului Județean Covasna, în vederea formulării eventualelor contestații la conținutul acestuia.

Vă consult, dacă aveți obiecții la conținutul procesului verbal?

Nefiind, supun la vot procesul verbal al ședinței menționate mai înainte.

Cine este pentru? 30 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat procesul verbal al ședinței ordinare din data de 29 iulie 2009.

Stimați consilieri,

Ați primit proiectul ordinii de zi precum și materialele ședinței de astăzi, iar materialele în format electronic au putut fi studiate pe site-ul oficial al Consiliului Județean Covasna.

Astfel în proiectul ordinii de zi avem înscrise următoarele probleme:

1. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea participării Consiliului Județean Covasna, la Proiectul „3S – STRATEGII SOCIALE SUBREGIONALE – Întărirea capacității locale de a realiza și de a implementa strategii sociale comune în județele Harghita, Covasna și Mureș”, finanțat din Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative, Axa prioritară 1: „Îmbunătățiri de structură și proces ale managementului ciclului de politici publice” Domeniul 1.1: Îmbunătățirea procesului de luare a deciziilor la nivel politico-administrativ Strategii de dezvoltare locală;
2. *Proiect de hotărâre* pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Covasna nr. 17/2009 privind aprobarea participării Consiliului Județean Covasna la proiectul de investiții „Reabilitare drum județean DJ 121, Covasna-Zăbala-Imeni-Catalina-Tg. Secuiesc, km 32+000-49+100”;
3. *Proiect de hotărâre* cu privire la rectificarea bugetului propriu al județului Covasna și al instituțiilor publice de interes județean pe anul 2009;
4. *Proiect de hotărâre* pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 71/2008 cu privire la stabilirea normativului de dotare cu autoturisme și consumul lunar de carburanți pentru Consiliul Județean Covasna și instituțiile publice de interes județean;
5. *Proiect de hotărâre* pentru modificarea anexelor nr. 1 și 1a la Hotărârii Consiliului Județean Covasna nr. 22/2009 privind aprobarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Covasna;
6. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea participării Consiliului Județean Covasna, în calitate de partener, la implementarea activităților din cadrul Proiectului „Promovarea incluziunii sociale prin dezvoltarea resurselor umane

- și instituționale din asistența medicală comunitară” în regiunile de dezvoltare Vest și Centru;
7. *Proiect de hotărâre* privind reorganizarea și funcționarea Comisiei Tehnico-economice a Consiliului Județean Covasna;
 8. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea proiectului Actului Adițional nr. 3/2009 la Actul Constitutiv al S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sf. Gheorghe;
 9. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea Avizelor Unice emise de Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism de pe lângă Consiliul Județean Covasna;
 10. *Diverse.*

Vă consult dacă aveți observații la proiectul ordinii de zi?

Nu sunt.

Supun aprobării proiectul ordinii de zi al ședinței de astăzi.

Cine este pentru? 30 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, doresc să fac câteva precizări, și anume:

1.) – potrivit art. 46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 77 din Legea privind Statutul aleșilor locali nr. 393/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor consilierii care au un interes personal în problema supusă dezbaterii. Dacă sunt asemenea situații consilierii sunt obligați să anunțe înainte de începerea dezbaterilor interesul personal pe care-l au în problema respectivă.

2.) – pentru adoptarea proiectelor de hotărâri înscrise pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor în funcție (16), cu excepția proiectelor de hotărâre de la punctele 4, 5, 7 și 8 pentru adoptarea căruia este necesar votul majorității consilierilor prezenți la ședință.

Ținând cont că proiectele de hotărâri, înscrise pe ordinea de zi, au fost analizate și dezbătute în ședințele comisiilor de specialitate, vin cu propunerea ca acestea precum și motivele care au condus la promovarea proiectului de hotărâre să nu mai fie prezentate, urmând să fie prezentate doar rapoartele comisiilor de specialitate, respectiv rapoartele compartimentelor de specialitate din cadrul aparatului Consiliului Județean Covasna.

Supun votului deschis propunerea de mai înainte.

Cine este pentru?

Cine este contra?

Dacă se abține cineva?

Cu 30 de voturi „pentru” a fost aprobată propunerea.

Se intră în dezbaterile ordinii de zi.

La primul punct al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea participării Consiliului Județean Covasna, la Proiectul „3S – STRATEGII SOCIALE SUBREGIONALE – Întărirea capacității locale de a realiza și de a implementa strategii sociale comune în județele Harghita, Covasna și Mureș”, finanțat din Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative, Axa prioritară 1: „Îmbunătățiri de structură și proces ale managementului ciclului de politici publice” Domeniul 1.1: Îmbunătățirea procesului de luare a deciziilor la nivel politico-administrativ Strategii de dezvoltare locală;

După cum știu nu au fost probleme în comisiile de specialitate, rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Baka Mátyás: Comisia economică propune spre aprobare proiectul de hotărâre. Domnul președinte dacă îmi permiteți să fac un mic intermezzo. Am văzut că stema județului a ajuns la locul potrivit. Eu personal sunt foarte emoționat, pentru că cel puțin de-a lungul a patru mandate am discutat cu colegii noștri, consilieri județeni, până când am ajuns la această variantă finală a stemei. Mă scuzați pentru această observație.

Tamás Sándor: Mulțumesc. Într-adevăr este expusă stema județului, care conform legislației în vigoare este lângă stema țării.

Să revenim la punctul unu al ordinii de zi.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă aviz favorabil.

Ferencz Lajos: Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat? Domul vicepreședinte Henning László-János.

Henning László-János: Stimați consilieri am primit un e-mail legat de acest proiect de hotărâre, în care se specifică că bugetul proiectului se poate modifica, având în vedere că s-a specificat exact cât se poate cheltui pentru dotări de tehnică respectiv pentru cheltuieli administrative. Eu aș propune, având în vedere că suma acestui proiect, pentru noi, este de 2711 lei, evident această majorare respectiv diminuare va fi exprimată în cifră absolută, dar având în vedere că în proiectul de hotărâre se specifică suma exactă, atunci ar trebui să modificăm proiectul de hotărâre. Eu aș propune următorul text: În cazul în care vor surveni modificări la valoarea totală a proiectului, până la depunerea acestuia de către aplicant (Consiliul Județean Harghita) se aprobă suportarea de către Consiliul Județean Covasna a majorării/diminuării contribuției proprii în mod proporțional cu

procentul prevăzut în alineatul (1) al art. 2.

Deci menționez, în loc de 2711 lei cel mult, va fi probabil 3000 lei, o sumă de acest gen se poate modifica sau diminua, ca să nu trebuiască să adoptăm o altă hotărâre.

Dacă sunteți de acord cu această modificare.

Tamás Sándor: Bine, mulțumesc. Dacă mai aveți observații.

Nu sunt.

Supun aprobării modificarea propusă de domnul vicepreședinte Henning László-János.

Cine este pentru? 24 de voturi

Cine este contra? -

E vreo problemă domnul Calinic?

Calinic Sabin: Nu, discutăm cu colegii că dacă punem o sumă fixă nu ne împiedică nimeni să dăm o nouă hotărâre. Se poate mișca în sus și în jos, în funcție de necesități, atunci nu mai e o precizie. Sunt două lucruri, una privește o activitate și celălalt suportul său financiar. Amândouă sunt două componente ale unei hotărâri. În momentul în care lipsește din hotărâre unul dintre componente se poate discuta problema nelegalității acesteia. Atunci zic, mai bine să nu punem nici o sumă, sau mai bine să dăm o hotărâre ulterioară privind majorarea sau micșorarea sumei, pentru că e vulnerabilă hotărârea asta. Mă gândesc și eu.

Henning László-János: Domnul Calinic în art. 2, alin. (1) se specifică că: Se aprobă contribuția Consiliului Județean Covasna cu suma de... reprezentând 16,7% din procentul de 2%. Deci, dacă eu specific în această modificare că procentele nu se modifică, atunci înseamnă că suma este fixă și determinabilă prin aplicarea procentului de 16,7%. Această modificare specifică acei 16,7% din cei 2% care nu se modifică, înseamnă că suma va fi o sumă fixă. Nu am modificat procentul.

Calinic Sabin: Domnul vicepreședinte, așa este, fără dubii. Eu mă gândesc la următorul lucru. Orice hotărâre al consiliului județean, chiar și al nostru, este cenzurat de instituția legalității. Eu am avut această mică obiecție în sensul de a scoate, dacă este o hotărâre care să nu poate fi susceptibilă de nelegalitate. Sigur, noi putem să acceptăm cu toții această idee, dar chestiunea nelegalității nu este acoperită. Eu am încercat să vă o exprim, nu să tac, ci să spun.

Tamás Sándor: Pofțiți domnul Tulit Attila.

Tulit Attila: Mulțumesc domnului președinte. Eu vreau să vă atenționez, că propunerile se fac înainte de votare, ca să nu votăm de două ori la același proiect de hotărâre.

Tamás Sándor: Da, eu am și întrebat acest lucru. Acum am ajuns la abțineri. Câte abțineri avem. Șase (Calinic Sabin, Bote Aurel, Solomon Ioan, Agrigoroiei Gică, Joos Ștefan și Zărnescu Gheorghe).

Deci cu șase abțineri am adoptat această modificare la proiectul de hotărâre.

Da domnul secretar.

Varga Zoltán: Înainte de a proceda la votul în ansamblu al proiectului de hotărâre, acum s-a votat numai modificarea propusă de domnul vicepreședinte, așa dori să arăt că dacă se adoptă totuși această variantă, la votul final, atunci ar trebui schimbat și alineatul (2) al articolului 2, care prevede că: Contribuția proprie a Consiliului Județean Covasna prevăzut la alin. (1) se va cuprinde în bugetul propriu. Ori la alineatul (1) este trecută suma de 2711 lei. Dacă această prevedere rămâne așa atunci suma cu care s-ar majora/diminua contribuția Consiliului Județean Covasna, intervine o contradicție. Vă rog să fiți de acord ca să scoatem sintagma „prevăzută la alin. (1)”.

La sfârșit, eu așa susțin varianta domnului Calinic în sensul ca articolul 2, alineatul 1 să aibă următorul cuprins: „Se aprobă contribuția proprie al Consiliului Județean Covasna reprezentând 16,7% din procentul de 2% din valoarea totală a proiectului”. Atunci se dă numai procentul, se scot cele două sume: 2711 lei respectiv de 16266 lei. Totalul de 2% la care contribuie aplicantul respectiv cei doi parteneri, aplicantul este Harghita iar partenerii sunt Mureș și Covasna, contribuie în total cu 16266 lei, la calculele actuale, din care 16,7% contribuția Consiliului Județean Covasna este de 2711 lei. Această sumă se obține din procente, se poate calcula.

Tamás Sándor: Singura întrebare este dacă ne permite sau nu proiectul.

Henning László-János: Doamna director Vass Mária?

Vass Mária: Chiar astăzi am discutat cu directorii. Totuși așa spune că ar fi mai bine dacă ar apare și suma, pentru că poate nu se va modifica și pentru că în proiectul de hotărâre nu apare valoarea totală a proiectului.

Varga Zoltán: Nu apare pentru că nu știm valoarea totală a proiectului.

Vass Mária: Nu apare, dar ar trebui să apară suma cu care va contribui Consiliul Județean Covasna la acest proiect, ori să trecem specificațiile domnului vicepreședinte Henning într-un articol: în cazul în care vor fi majorări sau diminuări la valoarea totală a proiectului, atunci diferența să fie suportată de către consiliu. Problema este că termenul de depunere a proiectului este de 01 septembrie 2009, nu mai avem timp să modificăm hotărârea.

Tamás Sándor: Da, am votat atunci articolul doi. Mai departe sunt observații.

Varga Zoltán: Legat de propunere, articolul doi se referă numai la contribuție, articolul trei ar deveni textul propus de domnul vicepreședinte Henning și votat de plen, iar alineatul (2) al art. 2 ar deveni art. 4 cu modificarea propusă de mine.

Tamás Sándor: Bine, renumerotarea se va face.

Varga Zoltán: Articolul 2 va fi art. 2 alineatul (1) deci art. 2 va fi fără alineat, art. 3 propunerea, art. 4 va fi art. 2, alin. (2) cu modificarea propusă de dl. secretar iar art. 3 va fi art. 5.

Tamás Sándor: Bine, cu aceste propuneri de modificări de formă și cu propunerea domnului vicepreședinte Henning supun în întregime proiectul de hotărâre votului final.

Cine este pentru? 24 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? 6 voturi (Calinic Sabin, Bote Aurel, Solomon Ioan, Agrigoroiei Gică, Joos Ștefan și Zărnescu Gheorghe).

În urma supunerii la vot, cu 24 de voturi „pentru” și cu 6 „abțineri”, se aprobă hotărârea conform modificărilor propuse.

La punctul doi al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Covasna nr. 17/2009 privind aprobarea participării Consiliului Județean Covasna la proiectul de investiții „Reabilitare drum județean DJ 121, Covasna-Zăbala-Imeni-Catalina-Tg. Secuiesc, km 32+000-49+100”;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. arhitect șef Bíró Dónát** să prezinte **Raportul Direcției Dezvoltarea Teritoriului**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă aviz favorabil.

Bíró Dónát: Direcția Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Poftiți domnul Klárik László.

Klárik László: Mulțumesc domnului președinte. Aș dori să facem o mică modificare. Este o problemă tehnică simplă, legată de calcularea procentelor privind contribuțiile. S-a aplicat o rotunjire la 3 zecimale, solicitarea a fost ca rotunjirea să facă la 4 zecimale și de aici a rezultat o diferență este de 178,47 lei în plus, contribuția Consiliului Județean Covasna. Solicit să fiți de acord cu modificarea sumei de 980454,02 lei la 980632,49 lei, diferența este de 178,47 lei.

Tamás Sándor: Bine, dacă aveți întrebări. Poftiți domnul secretar.

Varga Zoltán: Domnule președinte, dacă îmi permiteți. După ședința comisiilor de specialitate, în data de 24 august 2009 a venit de la ADR Centru scrisoarea de „Solicitare de clarificări privind cererea de finanțare revizuită”, în care, așa cum a prezentat și domnul Klárik László, se solicită clarificări privind proiectul. Dau citire părții care ne privește:

”Stimate domn, Urmare a analizei cererii de finanțare revizuită nr. C/19/2/2.1/274/12.03.2009 pentru proiectul „Reabilitare drum județean DJ 121 Covasna-Zăbala-Imeni-Catalina-Tg. Secuiesc, km 32+000-49+100”, vă solicităm să ne transmiteți următoarele clarificări: 1 În cadrul cap. 4 „Finanțarea proiectului”, subcapitolul 4.1”Bugetul proiectului”, valoarea totală a TVA-ului a fost calculată greșit la nivel de a doua zecimală”.

Arăt că, de la adoptarea Hotărârii nr. 17/2009 și până la data de 24.08.2009, au mai venit două solicitări, unul din 26 martie 2009, respectiv al doilea din 7 august 2009. Aceste solicitări/clarificări au fost prezentate în comisiile de specialitate. Pe baza acestor două clarificări a fost elaborat proiectul de hotărâre, respectiv anexa. Această a 3-a solicitare am introdus în proiectul de hotărâre pe baza scrisorii arătate mai înainte, astfel că proiectul care se supune aprobării plenului cuprinde deja modificarea propusă de domnul Klárik László.

Vă mulțumesc.

Tamás Sándor: Mulțumesc, supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 30 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform Proiectului de hotărâre.

La punctul trei al ordinii de zi avem cuprins **La punctul trei** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* cu privire la rectificarea bugetului propriu al județului Covasna și al instituțiilor publice de interes județean pe anul 2009;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă aviz favorabil.

Ferencz Lajos: Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 30 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform Proiectului de hotărâre.

La punctul patru al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 71/2008 cu privire la stabilirea normativului de dotare cu autoturisme și consumul lunar de carburanți pentru Consiliul Județean Covasna și instituțiile publice de interes județean;

Rog pe **domnii Baka Mátyás și Calinic Sabin** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. șef serviciu Székely Zsolt-Szabolcs** să prezinte **Raportul Serviciului administrativ gospodăresc**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă aviz favorabil.

Székely Zsolt-Szabolcs: Serviciul administrativ-gospodăresc propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	29 de voturi
Cine este contra?	-
Dacă se abține cineva?	Joós Ștefan

În urma supunerii la vot, cu 29 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul cinci al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* pentru modificarea anexelor nr. 1 și 1a a Hotărârii Consiliului Județean Covasna nr. 22/2009 privind aprobarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Covasna;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.
Ferencz Lajos: Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?
Nu sunt.
Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	30 de voturi
Cine este contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul șase al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea participării Consiliului Județean Covasna, în calitate de partener, la implementarea activităților din cadrul Proiectului „Promovarea incluziunii sociale prin dezvoltarea resurselor umane și instituționale din asistența medicală comunitară” în regiunile de dezvoltare Vest și Centru;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.
Ferencz Lajos: Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Dacă inițiatorul acestei hotărâri are ceva de adăugat?
Nu.

Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?
Baka Mátyás: Aici am avut nelămuriri în privința contribuției financiare a proiectului. Când am discutat în cadrul ședinței comisiei nu am avut textul original, cred că a venit la textul original, contribuția financiară a Consiliului Județean Covasna trebuie să fie zero. Vă întreb dacă s-a rectificat textul.

Fülöp Csaba: Da, s-a rectificat. Anexa la prezenta hotărâre, proiectul Protocolului de colaborare, s-a modificat după o întrunire cu participanții la acest proiect și anexa prezentă care o are toată lumea s-a modificat, nu mai există probleme financiare.

Tamás Sándor: Mulțumesc. Așa este și în textul proiectului de hotărâre. Da domnul secretar.

Varga Zoltán: Domnul președinte, țin să precizez că anexa s-a modificat, în sensul că titlul este „Protocol de parteneriat și colaborare”, în textul inițial a apărut numai „Protocol de colaborare”, pentru că activitățile la care se implică consiliul județean se vor realiza mai mult pe bază de parteneriat și din această cauză, cum a zis și domnul doctor, nu apare contribuție financiară. În baza celor discutate în ședința avută cu președinți Comisiilor de specialitate din data de 21.08.2009, unde s-a hotărât că proiectul de hotărâre se va prezenta plenului în forma arătată mai înainte de domnul consilier Fülöp Csaba, noi am pregătit proiectul de hotărâre și anexa conform discuțiilor avute. Astfel articolele 2 și 3 se modifică în sensul că în tot cuprinsul proiectului de hotărâre sintagma „Protocol de colaborare” se înlocuiește cu sintagma „Protocol de parteneriat și de colaborare”. Este o chestiune de formă care nu afectează în fond hotărârea.

Tamás Sándor: Ne mai vorbind că așa este și redactat proiectul de hotărâre.
Dacă nu sunt alte observații supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	30 de voturi
Cine este contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul șapte al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind reorganizarea și funcționarea Comisiei Tehnico-economice a Consiliului Județean Covasna;

Rog pe **domnii Baka Mátyás, Calinic Sabin și Tóth-Birtan Csaba** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. arhitect șef Bíró Dónát** să prezinte **Raportul Direcției Dezvoltarea Teritoriului**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Bíró Dónát: Direcția Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Tóth-Birtan Csaba: Solicitarea noastră din partea Comisiei de specialitate numărul III, care se ocupă și cu investițiile ar fi, să fim invitați la ședințele Comisiei Tehnico-economice, fără drept de vot, ca să avem posibilitatea să studiem mai în detaliu aceste proiecte, decât la ședințele comisiei de specialitate.

Tamás Sándor: Nu cred că ar fi vreo problemă legat de această solicitare, domnul președinte al acestei comisii Demeter János, vă rugăm să aveți în vedere la convocarea ședinței comisiei această solicitare.

Varga Zoltán: Articolul 10 din anexă prevede că: „La ședință vor fi invitate ordonatorul de credite sau reprezentantul legal împuternicit al acestuia, persoanele juridice care solicită avizarea și proiectantul documentației, ale căror prezență este obligatorie. În absența lor avizarea documentelor se va amâna pentru o dată ulterioară”.

Tamás Sándor: Bine, atunci mergem mai departe. Articolul 10 va avea două alineate, și anume: alin. (1) va rămâne așa cum este acum art. 10, iar alineatul (2) va avea următorul cuprins: „La ședințele Comisiei, pot participa, în calitate de invitați, reprezentanți ai altor structuri din subordinea/coordonarea Consiliului Județean Covasna”. Și atunci aici intră și consilierii județeni, consilieri locali și eventual specialiști dacă este nevoie.

Bine. Vă consult cine este de acord cu amendamentul propus de mine la art. 10, din Regulamentul de funcționare al Comisiei tehnico-economice a Consiliului Județean Covasna.

Cine este pentru?	30 de voturi
Cine este contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă modificarea art. 10 din Regulamentul de funcționare al Comisiei tehnico-economice a Consiliului Județean Covasna.

Supun la vot Proiectul de hotărâre în totalitate.

Cine este pentru?	30 de voturi
Cine este contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea cu modificarea propusă.

La punctul opt al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea proiectului Actului Adițional nr. 3/2009 la Actul Constitutiv al S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sf. Gheorghe;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate (1-7)** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. arhitect șef Bíró Dónát** să prezinte **Raportul Direcției Dezvoltarea Teritoriului**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Bíró Dónát: Direcția Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Kulcsár Terza József György: Domnul președinte, stimați colegi.

În Actul Adițional, la articolul 3, punctul 1 scrie că sediul social al societății este în România, municipiul Sf. Gheorghe, str. Bánki Dónát, nr. 26. Ori acest imobil, începând cu data de 01 iulie 2009, a trecut în administrarea S.C. Urbano S.R.L. Nu există în momentul de față contract de închiriere, contract de comodat. Eu l-aș ruga pe domnul Klárik László ca această problemă să fie rezolvată, fiindcă dacă nu există un contract valabil nu putem să avem acolo un sediu social. Noi suntem pentru adoptarea acestui proiect de hotărâre, dar să se încheie săptămâna viitoare un contract.

Tamás Sándor: Bine, să verificăm acest aspect. După adoptarea hotărârii, în care-l împuternicim pe domnul Klárik László, dumnealui va verifica și acest aspect, vom verifica cine va avea competența de a încheia acest contract.

Dacă mai sunt și alte observații?

Varga Zoltán: O singură problemă aș dori să relev, și anume că în anexa prezentată la ședințele Comisiilor de specialitate, la acționari și la semnături s-a trecut numele împuternicitorului Consiliului Județean Covasna, domnul Klárik László, ori această mențiune/precizare se va putea înscrie doar după votarea hotărârii, așa că în proiectul de hotărâre supus astăzi votului plenului s-a scos numele domnului Klárik László.

Tamás Sándor: Bine, alte observații? Pofțiți domnul Fazakas Tibor.

Fazakas Tibor: Domnul președinte, stimați colegi.

Aș avea o întrebare. La articolul 16, punctul 2 al Actului constitutiv se prevede că: „Membrii Consiliului de Administrației sunt numiți și/sau revocați exclusiv printr-o hotărâre a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor, la propunerea Asociației”. Legea 31/1990 dă putere deplină proprietarilor respectivi ca în adunarea generală să numească membrii în Consiliul de administrație, de ce e nevoie de această specificație. Există o restricție aici.

Tamás Sándor: Haideți să ne uităm.

Varga Zoltán: Tot adunarea generală va alege.

Fazakas Tibor: El alege, dar e specificat că la propunerea Asociației. Atunci cine răspunde pentru propunerea respectivă.

Varga Zoltán: Dar cine este asociația?

Biró Dónát: Asociația de Dezvoltare Intercomunitară AQUACOV, el este forul superior.

Tóth Birtan Csaba: Mi se pare natural să fie așa fiindcă la o societate comercială, societate pe acțiuni la care sunt niște proprietari care n-au o formă de asociere, ei sunt simpli proprietari și se conduce numai prin adunarea generală. Ori în acest caz proprietarii au o formă de asociere și este normal ca această formă de asociere să aibă un cuvânt de spus privind conducerea societății. Bine, ei tot AGA vor numi această conducere, adică Adunarea Generală a Acționarilor.

Biró Dónát: Cu permisiunea dumneavoastră, modelul de Act Constitutiv l-am primit de la minister, și anume de la Ministerul Mediului, și acest model de Act Constitutiv a fost utilizat și în alte județe, asta este modelul cu care s-a lucrat. Domnul Tóth Birtan Csaba a prezentat problema, nu mai am nimic de adăugat.

Tamás Sándor: Am înțeles. Haideți să facem în așa fel, ca să nu stăm cu semnul întrebării asupra problemelor ridicate. Eu propun ca... (intervine domnul Calinic Sabin).

Calinic Sabin: N-ar fi mai bine să spunem așa: „Alegerea organelor se face conform legii privind societățile comerciale” și acest text să înlocuiască textul articolului 16.2, care oricum este dubios, poate naște o situație în care cineva plecându-se de la dispozițiile sale, să conteste nu numai înregistrarea societății, ci și organele care ar trebui să conducă respectiva societate. Cine știe ce se poate întâmpla în viitor și atunci de ce să ne împiedicăm de ea.

Tamás Sándor: Putem adopta și așa și între timp cel care va fi împuternicit, domnul Klárik László, va verifica acest aspect, iar dacă este necesar vom modifica articolul 16 la ședința următoare. Să nu împiedicăm înregistrarea societății, și alte unități administrativ-teritoriale care au adoptat deja hotărârea. E bine așa?

Fazakas Tibor: Propunerea e bună, numai că trebuie văzut cum se poate modifica. Dacă avem o lege de bază, atunci în conformitate cu această lege se face Actul constitutiv, și nu se impun restricții.

Tamás Sándor: Am înțeles. Vom verifica toate aspectele, dar acum propunerea mea este să adoptăm hotărârea în această formă, iar ulterior putem să modificăm.

Mai sunt și alte observații? Poftiți domnul Joós Ștefan.

Joós Ștefan: Se poate întâmpla ca unii dintre membrii consiliului de administrație să nu pot fi revocați pentru că asociații nu sunt de acord, deși cel care i-a trimis în consiliul de administrație solicită revocarea.

Tamás Sándor: Imposibil. Plenul Consiliului Județean Covasna este suveran.

Joós Ștefan: Aici scrie că la propunerea asociației, deși cel care i-a numit ar dori totuși să-l schimbe.

Tamás Sándor: Aveți perfectă dreptate. Sigur, noi am trimis acolo însă nu suntem acolo ca și Consiliul Județean Covasna, asociația nu este de acord cu schimbarea, dar noi dorim să schimbăm.

Calinic Sabin: Facem o normă de trimitere la Legea nr. 31/1990 și am rezolvat.

Tamás Sándor: Are dreptate domnul Calinic, punem o virgulă acolo și trecem „conform legislației în vigoare”.

Calinic Sabin: Nu derogă de la legea societăților comerciale. Părerea mea este să renunțăm la text și să scriem „conform legislației în vigoare”, atunci am rezolvat toată problema.

Tamás Sándor: Celelalte consilii cum au adoptat?

Biró Dónát: În forma asta. Domnul președinte, poate fi inclus în felul următor: „La propunerea asociației și a legislației în vigoare”.

Tamás Sándor: Propun să lăsăm deocamdată așa și pe urmă discutăm problema în cadrul ședinței asociației ADI pentru că și celelalte localități sunt interesate să schimbăm și să adoptăm un text comun cu ei.

Calinic Sabin: Să conștientizăm problema. La prima ședință putem adopta schimbarea ei.

Joós Ștefan: Domnul președinte, de ce să luăm o decizie care știm că nu este cea corectă, propunerea mea este să amânăm acest proiect de hotărâre să discutăm cu membrii asociației.

Bote Aurel: Între timp se va rezolva și problema cu sediul.

Tulit Attila: Domnul președinte, articolul 3 prevede următoarele: „Modificările Actului Constitutiv vor fi înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Covasna”. Nu e vorba numai de o altă ședință și o altă hotărâre, ci trebuie iar înregistrat, vor fi două înregistrări care ne costă, este mai ușor să schimbăm noi, decât să lăsăm așa și să plătim de două ori.

Tamás Sándor: Propun să ținem o pauză de 5 minute, în care vom discuta problema cu președinții comisiilor de specialitate.

După pauză.

Tamás Sándor: Reluăm lucrările ședinței.

În urma consultării cu președinții de comisii am căzut de acord să adoptăm acest proiect de hotărâre în forma prezentată, ca să putem începe demararea Programului european și la proxima ședință a asociației, la care va fi prezent reprezentantul consiliului județean, domnul Klárik László, să fie ridicat problema și împreună cu cele patru orașe care sunt interesate și sunt în această societate, să se găsească o formulă comună, dacă e necesar să schimbăm punctul 16.2 al Actului Constitutiv.

Dacă sunt și alte păreri? Da, domnul Bote Aurel.

Bote Aurel: Articolul 3.3 „Societatea poate constitui filiale cu condiția ca obiectul principal de activitate al acestora să nu îl constituie captarea, tratarea și distribuția apei”. Exact cu obiectul principal de activitate nu are voie să facă filială.

Tamás Sándor: Domnul Balo Attila, ce părere aveți?

Balo Attila: Asta e o condiție pusă de Ministerul Mediului, ca activitatea principală să nu fie alimentarea cu apă, canalizare, de aceea toate societățile comerciale care vor intra în această societate trebuie să se despartă de celelalte activități.

Klárik László: Răspunsul este foarte simplu. Ideea, când s-a pornit acest proiect, era ca gospodărirea apei să se realizeze la nivel local. Până la urmă au ajuns la concluzia ca administrarea furnizării apei potabile și tratării apei uzate să se fracționeze la nivel județean.

Bote Aurel: N-ai voie conform legilor să faci, nu cum s-a hotărât.

Klárík László: Asta nu este în lege ci este în filosofia Proiectului, care este finanțat de Uniunea Europeană. Logic ar fi fost când s-a pornit acest proiect în anul 2002, să se organizeze pe bazine hidrografice cu o gestionare unică a apelor. S-a văzut că sunt multe dificultăți birocratice și s-a ajuns la concluzia ca să se organizeze măcar la nivel județean. Peste puțin timp după ce se face sistemul se investesc foarte mulți bani în infrastructură.

Bote Aurel: Dacă eu am voie conform legislației, de ce ne limitează, de ce nu ne dă voie.

Tamás Sándor: Nu noi, consiliul județean limitează, ci programul, care este finanțat de U.E.

Dacă dăm drumul fără excepție, atunci s-ar putea să se facă câte o filială cu întreaga operare, la Întorsura Buzăului, la Covasna și la Sf. Gheorghe și iar n-am avea operator la nivel județean.

Fazakas Tibor: Domnule președinte eu cred că este un non sens, pentru că filiala este parte a aceleiași societăți. O filială nu face ceea ce dorește el, este partea componentă a unei societăți. Activitatea filialei se identifică cu activitatea societății.

Tamás Sándor: Bine. Dar banul european intră pentru activitatea unică a operatorului în județ.

Fazakas Tibor: Da, dar filiala este condusă, administrată de societatea respectivă.

Bodó Lajos: Filiala nu are personalitate juridică.

Balo Attila: Să vă explic în câteva cuvinte cum a pornit totul. Când s-a negociat acest Program Operațional Sectorial de Mediu, una dintre axele principale era tocmai extinderea și dezvoltarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare. România primește vreo 3,5 miliarde de Euro. Aproape fiecare județ poate să atragă investiții în valoare de aprox. 100 milioane de Euro.

În primul val au fost 10 județe. Pentru aceste județe Ministerul Mediului a contractat o firmă de consultanță, se numea Popic 1, care a elaborat acest model de act constitutiv. În momentul de față, toți operatorii regionali au acest model de Act Constitutiv, care a fost agreat de Uniunea Europeană. Ulterior, celelalte 25 de județe care erau pregătite pentru al doilea val au primit acest model, și ni s-a atras atenția ca la elementele cheie, să nu facem modificări.

Tamás Sándor: Este vorba de 86 milioane de Euro, pentru județul Covasna. Eu propun ca aceste întrebări să fie discutate, pe parcurs, în ședința Consiliului de Administrație și după aceea să vedem dacă sunt posibilități de revenire.

Alte întrebări dacă sunt? Dacă nu, eu aș propune să votăm.

Calinic Sabin: Domnul președinte, numai o secundă. M-am uitat și eu cu atenție, am discutat cu colegii și ideea este următoarea.

1. Pentru a accesa fondurile, avem nevoie de chestia asta. Putem să delegăm pe cineva, colegii au dreptate, e o nebunie ce e aici. Dar dacă nu acceptăm nebunia, rămânem în cadrul discuțiilor noastre și fără bani.

2. Acceptăm ideea, După ce am acceptat asta umblăm și amendăm ce e de amendat, aducem amendamentele necesare. Suntem conștienți că e o problemă și urmează să o soluționăm. Dar dacă rămânem în cadrul discuției, nu rezolvăm nimic și am înțeles că undeva până la mijlocul lunii viitoare trebuie să există povestea asta cu hotărârea consiliului județean. Asta e dilema care stă în fața noastră, e clar, e aiurea, totul e aiurea aici. Problema esențială este asta, ce alegem dintre cele două variante. Eu așa am înțeles.

Tamás Sándor: Eu propun să mergem înainte, nu ne legăm acum de câteva propoziții. Să mergem înainte, ca să putem da hotărârea ca să putem demara acest program. Sunt și eu de acord cu dumneavoastră ca pe parcurs să rectificăm unde este cazul. Să vedem care sunt machetele Comisiei Europene care sunt cerințele Ministerului Mediului și pe parcurs vom face rectificările necesare. Sunteți de acord? Putem merge așa?

Fazakas Tibor: Ca să nu revenim, eu propun, și vă rog să supuneți la vot, să adoptăm propunerea domnului Calinic, scriem acolo în articolul respectiv că alegerea și revocarea se face în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, dar să nu rectificăm ulterior hotărârea.

Tamás Sándor: Atunci acest Act adițional modificat trebuie trimis la celelalte orașe ca să convoace și ei ședințe de consiliu și să modifice cum am modificat și noi, hotărârile lor deja adoptate.

Solomon Ioan: Nu rezolvăm problema așa dacă modificăm art. 16. Avem și la art. 7.3:” Prin prezentul Act Constitutiv, Acționarii acordă Asociației, ai cărei membri sunt, următoarele drepturi speciale:a) propune lista de persoane din rândul cărora Adunarea Generală are dreptul să numească membrii Consiliului de Administrație” , cu care Consiliu de Administrație? Deci oricum e aici, și atunci se contrazice una cu alta?

Varga Zoltán: Și la art. 12.2 s-ar ivi contrazicere.

Solomon Ioan: Sunt multe contraziceri.

Varga Zoltán: Într-adevăr la art. 12.2 se prevede că: „Adunarea Generală a Acționarilor este organul de conducere al Societății; alegerea membrilor Consiliului de Administrație va fi făcută exclusiv din lista de persoane propuse de Asociație, iar revocarea poate fi hotărâtă numai la propunerea Asociației”.

Tamás Sándor: Avem comisie de specialitate în domeniu. Fiecare grup politic din consiliul județean are reprezentant în comisia de specialitate respectivă, condusă de domnul Toth Birtan Csaba. Eu vă propun ca fiecare grup să discute în grupul lui, fiecare reprezentant al grupului respectiv în comisia de specialitate să convoace comisia când decideți voi, să discutați pe urmă cu domnul Klárík László să vedeți ce se poate și ce trebuie modificat în Actul constitutiv.

Achiesând la propunerea domnului Calinic Sabin să aprobăm așa cum este și între timp comisia să se întrunească și să vedem cum se poate modifica. Sunteți de acord?

Solomon Ioan: Este adevărat că această formă pe care o avem este singura acceptată de cel care a făcut proiectul?

Tamás Sándor: Este.

Solomon Ioan: Și dacă modificăm, nu se acceptă?

Tamás Sándor: Da, așa este.

Kiss Tibor: Am și eu o rugămintă. Pentru ca în viitor să fim mai deștepți, propun să luăm modele de la două județe care au adoptat deja hotărâri în acest sens, cerem de la ei, punem cap la cap și vedem. Comisia să ne aducă două hotărâri din două județe, de unde dorește el.

De acum încolo vom avea mai multe hotărâri de acest gen pe agenda noastră.

Tamás Sándor: Bine. Așa vom face, vom aduce și alte hotărâri, comisia va verifica, vom vedea în ce măsură aduce schimbări pozitive pentru consiliul județean. Acum să dăm drumul la această hotărâre.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 25 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? 5 (Fazakas Tibor, Fekete Károly, Joós Ștefan, Bote Aurel și Solomon Ioan)

În urma supunerii la vot, cu 25 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul nouă al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea Avizelor Unice emise de Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism de pe lângă Consiliul Județean Covasna;

Rog pe **domnii Calinic Sabin și Tóth-Birtan Csaba** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. arhitect șef Bíró Dónát** să prezinte **Raportul Direcției Dezvoltarea Teritoriului**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Bíró Dónát: Domnul președinte, stimați consilieri.

Cu permisiunea dumneavoastră, vă rog să includeți pe lista avizelor unice, care au fost prezentate, încă două noi avize unice care au fost predate după ședințele comisiilor de specialitate. Este vorba despre Avizul unic numărul 56- Plan de Urbanism Zonal-„Zonă de agrement Albiș”, comuna Cernat și Avizul unic numărul 57-Plan de Urbanism Zonal-„Zona Fortyogo”, orașul Tg. Secuiesc. Cele două lucrări au toate avizele cerute prin certificatul de urbanism. Vă rog să fiți de acord, să-l includeți. Dacă nu, trec treizeci de zile până la următoarea ședință, iar conform legii suntem obligați ca în termen de 30 de zile de la data depunerii să eliberăm aceste avize. Mulțumesc.

Tamás Sándor: Mulțumesc. Vă consult, dacă sunteți de acord cu includerea acestor două avize? Dacă sunt observații? Nu sunt.

Dacă nu, atunci cu includerea acestor două avize propun adoptarea Proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? 30 de voturi

Este cineva contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform modificării propuse.

La punctul zece al ordinii de zi avem cuprins **Diverse**.

Dacă vrea să se înscrie cineva? Pofțiți domnul Bodó Lajos.

Bodó Lajos: Am avut niște sesizări din partea hotelurilor de la Covasna și de la Spitalul de cardiologie din Covasna, și m-au întrebat dacă pot să-i ajut, să fac un proiect de hotărâre cu privire la redirijarea transportului greu de la Comandău spre Păpăuți. Dacă este în competența noastră și reușim să adoptăm o asemenea hotărâre la ședința viitoare. Acolo e și o școală, hoteluri, cardiologie iar lemnele se pot transporta și în altă parte.

Kiss Tibor: La propunerea domnului Bodó eu aș mai adăuga următoarele. Am observat că drumul spre Comandău este sub reparație și nici două luni n-o să țină dacă transportul greu nu se dirijează în altă parte. Să se pună bariere cum au fost la Boroșneu și tot ce s-a cărat și se cară să treacă prin zona Păpăuți. Acela era drum forestier, iar drumul de la Păpăuți era destinat pentru traficul autoturismelor. Putem să-l reparăm, să cheltuim sute de miliarde că problema nu se va rezolva. Mai departe, trebuie văzut și problema dezapezirii, ar trebui să ne gândim la aceste problemele.

Tamás Sándor: Am înțeles. Pofțiți domnul Klárik László.

Klárik László: În acest moment acest drum DC 14 este drum comunal, aparține domeniului public al orașului Covasna, respectiv a comunei Comandău și este administrat de comuna Comandău. Cred că în acest moment Consiliul Județean Covasna nu are nici o competență legală să ia măsuri privind traficul sau administrarea acesteia. Consiliului Local Comandău nu are capacitatea financiară să administreze acest drum. Noi am făcut o promisiune, ca să înaintăm un proiect de hotărâre prin care să reclasificăm acest drum și să ne ocupăm de administrarea acestei drum. După acest moment problemele care sunt, pot fi tratate. Problema cu dirijarea drumului de la Păpăuți, drumul este drum forestier, este în proprietatea și în administrarea comunei.

Bodó Lajos: Atunci Consiliul Local Covasna poate să adopte o hotărâre prin care să interzică circulația mașinilor cu tonaj mare? Nu am rezolvat problema. De ce suntem aici, să votăm, suntem aparat de votat? Nu suntem aici să găsim contrarăspunsuri. Sunt aici de șase ani. Îmi cere domnul secretar să depun raportul de activitate, ce am făcut în șase ani? Nu pot să scriu ceva că am făcut, dacă n-am făcut.

Tamás Sándor: Nu intră în competența noastră ci în competența comunei.

Bodó Lajos: Trebuie să găsim o soluție. De aceea suntem aici.

Tamás Sándor: Da, sunt de acord, trebuie să găsim soluții. Dar noi nu putem să adoptăm o hotărâre prin care să reglementăm drumul comunal. Legea spune că e proprietatea lui.

Dacă mai sunt și alte probleme?

Fazakas Tibor: Am inițiat un proiect de hotărâre referitor la îmbunătățirea condițiilor de muncă ale gospodarilor de la sate, mai precis legat de repararea drumurilor de câmp. Aceste drumuri sunt neglijate. Și acești oameni sunt cetățeni români, sunt contribuabili, merită și ei un pic de atenție. Am discutat cu colegii de la Comisia economică, dar am primit același răspuns, că aceste drumuri sunt în administrarea comunelor respective. După cunoștințele mele, potrivit legii, consiliul județean coordonează, organizează și supraveghează activitatea consiliilor locale. Întrebarea mea este: de ce nu face nimic consiliul județean.

Tamás Sándor: Avem aici o neînțelegere, consiliul județean nu este superiorul consiliilor locale, există și autonomie locală.

Fazakas Tibor: În fiecare consiliu local majoritate consilierilor sunt din același organizație politică ca și consilierii din cadrul consiliului județean. Nu se poate rezolva problema ridicată de mine și de colegul Bodó cu o înțelegere internă în cadrul acestei organizații?

Tamás Sándor: Problema drumurilor nu este o problemă politică ci juridică.

Fazakas Tibor: Noi totdeauna venim cu excepții juridice. Din punct de vedere administrativ nu suntem superiori lor, dar din punct de vedere politic da. Atât am vrut să spun.

Tamás Sándor: Nu putem să adoptăm un document juridic într-o problemă politică. Drumul respectiv nu figurează în inventarul nostru, nu putem să dăm bani. De altfel, consiliul județean nu este banc automat. Există niște reguli pe care trebuie să le respectăm.

Fazakas Tibor: Mulțumesc de răspunsul dat. Eu în locul consiliului județean aș iniția un Proiect în colaborare cu consiliile locale, deci aș rezolva problema cumva.

Tamás Sándor: Am înțeles. Dar nu se poate rezolva din punct de vedere juridic. Drumul în cauză nu este în proprietatea consiliilor locale, nu figurează în inventarul lor, este proprietate privată. Sunt de acord că toți gospodari ar merita acest lucru, dar în momentul de față nu avem posibilitate juridică. Celălalt aspect ce ați amintit, Proiectul. În cadrul proiectelor tot aceleași probleme se ridică, nu poți să depui un proiect dacă nu este în proprietatea ta terenul.

Fazakas Tibor: Eu m-am gândit astfel, consiliile locale să depună proiectul, noi numai să ajutăm financiar, să alocăm din bugetul nostru o sumă.

Calinic Sabin: Am și eu o rugămintă. Dacă cineva dintre noi are o inițiativă cel mai bine ar fi să transpună în scris, să devină o inițiativă în cadrul comisiilor, și atunci fiecare poate să-și spună părerea în mod democratic.

Tamás Sándor: Corect, bine. Nu există nici o problemă, la următoarea ședință a comisiilor se va prezenta și această inițiativă.

Dacă mai sunt și alte probleme.

Baka Mátyás: În ședința din luna iulie era vorba că va veni cineva din partea Direcției de administrare a drumurilor județene și va prezenta o situație privind cositul vegetației pe drumurile județene. Am aprobat cei 70.000 lei pentru această lucrare cu urgență. Vreau să știu dacă e cineva prezent din partea direcției să ne facă o informare. Eu personal am urmărit această activitate, mai ales pe DJ 114.

Velencei János: Răspunsul la întrebarea domnului Baka Mátyás este că până la sfârșitul săptămânii acesteia executantul a promis că va termina cosirea ierbii pe DJ 114. Însă întreținerea comună a drumurilor este o problemă importantă, pentru că executând aceste lucrări putem proteja drumurile și totodată ar figura o estetică al lor. Necesarul total al acestor lucrări raportat la toată rețea de drumuri ar fi de 9 miliarde de lei. Anul acesta ni s-a alocat 70.000 de lei care reprezintă 7% față de suma necesară. Cu acești bani încercăm să ne descurcăm.

Direcția noastră a executat de asemenea, cu mijloace proprii, următoarele lucrări de toaletizare:

-s-a cosit iarba în curbe pentru a asigura vizibilitatea pe 10 drumuri diferite, pe o suprafață totală de 2,37 ha;

-pe 6 drumuri s-a defrișat vegetația pe o lungime totală de 5,3 km;

-s-a curățat carosabilul pe o suprafață totală de 14.100 mp, aproximativ 2,4 km;

-s-a curățat 1,5 km de șanț.

Pe lângă acestea, formațiunea de lucru a direcției alcătuită din 3 muncitori, a mai montat și 198 de indicatoare rutiere noi.

Situația prezentată în ceea ce privește întreținerea comună a drumurilor, nu este deloc mulțumitoare în momentul de față din cauza lipsei fondurilor. Lipsa fondurilor se datorează faptului că încă se cheltuiește foarte mult la plombări. Înainte să reabilităm drumul județean DJ 131, în anul 2006 am plombat 97.000 mp de gropi (32 miliarde). După reabilitarea DJ 131 și executarea în anul 2007 a 6,6 km de covoare asfaltice, în 2008 8 km de covor asfaltic, iar în anul acesta încă 7 km, cantitatea de plombe a scăzut după cum urmează: în 2007 la 40.245 mp, în 2008 la 37.000 mp și în anul acesta la 28.000 mp. Avem toate speranțele că demersurile demarate de către conducerea consiliului județean de a asfalta cât mai multe drumuri, diminuând cheltuielile cu plombările, vor permite să se aloce în viitor mai mulți bani pentru întreținerea comună a drumurilor și pentru executarea marcajelor, astfel asigurând o mai bună protecție și estetică a acestora. Vă mulțumesc.

Tamás Sándor: Mulțumim. Dacă mai sunt și alte probleme.

Demeter János: Vă aduc la cunoștință că în conformitate cu legislațiile în vigoare în perioada 01-08.09.2009 efectuez 6 zile de concediu de odihnă rămasă neefectuate pe anul 2008.

Stimați consilieri.

Am dezbătut și am hotărât în problemele înscrise pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc pentru participare.

TAMÁS Sándor
Președinte

VARGA Zoltán
Secretar al județului Covasna